



伊朗深知自身常规军事力量与美以存在差距，因此将非对称作战作为核心反制手段，而霍尔木兹海峡的地理优势，进一步放大了这种战术的效果。



实施远程精准打击；第二层是无人机蜂群，数万架“见证者-136/149”等低成本无人机，可实施饱和攻击，消耗美军拦截弹，同时干扰美军雷达与通信系统；第三层是导弹快艇与水雷，伊朗的“蚊子舰队”体形小、速度快，可实施“海上游击队”式突击，配合水雷封锁，形成“近海防御闭环”。

英国媒体分析指出，伊朗的快艇、无人机与岸基导弹相互配合，形成了“多层威胁体系”，给美军制造了巨大的不确定性，即便美军拥有三航母，也难以彻底清除这些威胁。美国埃默里大学法学副教授、前美国海军学院教授马克·内维特坦言，伊朗的非对称战术精准击中了美军的软肋，“美军擅长的是高技术、大规模的正面决战，但面对伊朗的‘蜂群突击’和‘海上游击’，我们缺乏有效的应对手段，长期僵持下去，美军的装备损耗与后勤压力将持续增大”。

虽然伊朗在此次战事中展现出极强的本土防御能力与非对称反制能力，成功顶住了美以联军的高强度打击，但也暴露了常规军事力量的落后与体系化作战能力的不足的弱点，限制了其反击的深度与广度。

一是常规空中力量落后。伊朗的有人战机以F-14A、米格-29、苏-24等老旧机型为主，升空率低，与美以的五代机、四代机构成代差；尽管伊朗新接收了24架苏-35战机，但尚未形成有效作战能力，无法与美以的空中力量正面抗衡，制空权完全被美以掌握。

二是体系化作战能力不足。伊朗的军事力量缺乏有效的协同调度，各军种之间的配合不够紧密，情报处理、指挥决策能力远不及美以，导弹与无人机的打击虽有成效，但缺乏系统性，难以形成持续的规模化打击。

同时，伊朗的导弹、无人机等装备持续消耗后难以快速补充，战事后期已出现导弹库存下降的情况。战事期间，多个核设施、石油枢纽遭袭击，也严重影响了伊朗的经济与军事补给能力。

战事走向仍存变数

当前，美以伊三方的停火是暂时的，三方的核心诉求存在巨大分歧，谈判难度极大。不过，长期的军事部署与作战，已经给美国带来了沉重的经济负担。据五角大楼披露，仅战事爆发后一周，美军的作战花费就达110亿美元，而三航母的日常维护、弹药补给、人员保障等成本更是居高不下。美国国内油价飙升，民众对战争的不满情绪日益高涨，加上国际社会的停火呼吁，使得美国难以长期维持高强度的军事封锁与打击行动。

中国国际问题研究院研究员董漫远在4月中旬接受新华网采访时表示，美国高估了自身的军事威慑力，低估了伊朗的抵抗决心和军事韧性，这种战略误判，让其中东战事中逐渐丧失主动权，陷入被动。

从长远来看，此次美以伊战事，不仅重塑了中东的地缘政治格局，也凸显了现代战争中“非对称对抗”的重要性——技术优势并非决定战争走向的唯一因素，精准的战术定位、完善的防御体系与坚定的抵抗意志，同样能在弱势局面下形成强大的威慑力量。霍尔木兹海峡的控制权博弈，本质上是美伊双方战略意志的较量，而第二轮谈判的走向，将直接决定中东地区的和平与稳定，也将影响全球能源格局的未来。