



2025年岁末，南京博物院《江南春》事件在公众舆论场引起前所未有的社会关注。

一幅早在上世纪 60 年代被国家鉴定团队认定“伪作”的古画，从文物商店的“处理品”摇身变为拍卖市场估价 8800 万元的“珍品”。其间的巨大反差与重重疑云，让这场跨越六十载的文物争议充满了戏剧性。

随着国家级调查组的下场，事件背后的三大核心谜题逐渐浮出水面：《江南春》的伪作身份究竟有无铁证支撑？以庞莱臣为代表的顶级藏家为何也难逃“看走眼”的命运？疑似仿作为何能估出天价，背后折射出古书画市场怎样的价格逻辑？

这场争议早已超越单一文物的真伪之辨，更牵扯出文物鉴定的专业边界、收藏市场的价值评估与文化传承的深层命题，值得我们拨开迷雾，探寻本质。

南京博物院馆藏《江南春》到底是真是假？

纵观引发文物圈强烈地震的南博事件，最核心的争议就是这幅仇英《江南春》的真伪之辨。

根据此前的相关报道，晚清民国时期著名收藏家庞莱臣之孙庞增和于 1959 年将包含仇英《江南春》图在内的 137 件古书画，一起捐赠给南京博物院。1961 年 11 月，文化部组织以张珩为主的全国书画鉴定专家组到南博进行书画鉴定，张珩、韩慎先、谢稚柳三位专家认为，137 件古书画中，有 5 幅伪作，包含《江南春》。

1964 年 6 月，王敦化、徐云秋、许莘农三位专家再次鉴定，也认定其为假画。

《新民周刊》接触和采访的多位业内人士均指出，此画为伪作。

其中一位资深的古书画收藏家李仲文指出，南京博物院正式公布 1961 年张珩、谢稚柳、韩慎先三位书画鉴定界泰斗的鉴定意见：“江南春图卷，伪，一般，陈鑾题引首真，后面题跋完全不对，伪做得很好，原庞家是

当真的藏的”。这份结论直接判定《江南春》为伪作，毫不含糊。张珩、谢稚柳二位先生在书面鉴定领域的专业地位毋庸置疑，这意味着他们绝不会在缺乏确凿证据的情况下轻易否定一件作品。而他们如此明确地将《江南春》定为伪作，说明这幅作品存在的问题比较明显。

从事文物鉴定工作四十余载的张玉指出，文物鉴定的模式是“集体研判 + 细节溯源”，而非个人主观判断。这类鉴定会反复核查作品的笔墨、材质、题跋等核心要素，专家作出伪作的判断，一定是掌握了普通人所不知道的核心信息。“你可能把假的看成真的，证明你水平不到，但你把真的看成假的，就证明你完全不懂，是不可原谅的。泰斗们不会拿自己的名声开玩笑。再说了，当时泰斗们和庞家完全没有利益瓜葛，也不可能预知几十年后书画市场会出现暴涨的局面，不存在‘主观构陷’的可能性。”

仇英作为著名的“明四大家”之一，是唯一工匠出身的平民画家。不同于唐寅、文徵明这样的文人画家，画作具有独特的人文气韵，仇英的画作风格通俗，易于模仿，自明代中后期以来就有大量赝本流传。

书画收藏家颜明近日在接受采访时指出，上世纪 90 年代，他曾于陆挺的艺兰斋中见过仇英《江南春》图，在仇英真迹中，找不到与《江南春》图笔法和风格特色一致的作品，这也是一些鉴定家们能轻易将之直接鉴定为“伪，一般”的原因。

