



正式向法院提交强制执行申请书，要求南京博物院提供5件藏品的详细流转材料。

真真假假，谜团待解

面对舆论质疑，南京博物院于2025年12月17日发布情况说明，首次公开回应事件相关情况。关于争议的5件藏品，南博出示了两次专家鉴定记录：第一次是1961年11月，原文化部组织以张珩（张葱玉）为主的全国书画鉴定专家组到南博鉴定，张珩、韩慎先、谢稚柳三位专家明确认定“江南春图卷，伪，一般，陈鑒题引首真，后面题跋完全不对，伪做得很好，原庞家是当真的藏的”；第二次是1964年6月，王敦化、徐云秋、许莘农三位专家再次鉴定，结论为“仇英江南春图卷，假”。

关于藏品的处置流程，南京博物院向新华社记者出示了相关史料与凭证，据此表示：1986年6月原文化部制定《博物馆藏品管理办法》后，该院依照此办法，由原江苏省文物出境鉴定组及南博鉴定人员对一批建议剔除的书画作品再次审核，确认包括《江南春》图卷在内的5件藏品不宜入藏。1997年4月15日，南京博物院向原江苏省文化厅提交《关于处理不够馆藏标准文物的报告》，请求将这些“处理品”调剂、价拨给省文物总店处理。原江苏省文化厅于4月21日同意调剂；当年5月8日，《江南春》图卷被拨交给原江苏省文物总店，并于2001年4月16日被发票上姓名记载为“顾客”的买家以6800元价格购买，销售清单上的商品名标注为《仿仇英山水卷》。该“顾客”同时还购买了其他3件书画作品，合计消费17420元。

南博提供的这些材料，被庞叔令和许多公众认为有不少疑点。比如，2001年以6800元购买《仿仇英山水卷》的“顾客”身份为何？其与后续艺兰斋收藏的《江南春》图卷是否存在关联？

据媒体梳理，当代书画收藏家、艺兰斋主人陆挺的

妻子丁蔚文曾于2006年在《南京艺术学院学报》发表《仇英〈江南春〉卷考辩》，文中明确提到艺兰斋收藏的仇英《江南春》手卷为庞莱臣旧藏，“得于庞氏后人”，并详细描述了作品上的12枚庞莱臣收藏印鉴。丁蔚文称陆挺是从“庞氏后人”手中买到的《江南春》图卷，这个说法遭到了不少质疑。

2025年5月陆挺去世后，拍卖公司对仇英《江南春》图卷的介绍中列举的著录包含丁蔚文的上述文章，但未提及庞家对南京博物院的捐赠及艺兰斋收藏的经历。尽管现有线索显示，拍卖市场上的《江南春》图卷与南博处置的“伪作”存在诸多关联，但两者是否就是同一幅作品，仍需官方调查确认。

2025年12月，“南博《江南春》”事件发酵后，相关主管部门迅速介入。先是江苏省文旅厅成立调查工作专班；之后的12月23日，江苏省委省政府决定，在前期初步核查基础上，成立由纪委监委、宣传、政法、公安、文旅、文物等部门组成的调查组，对南京博物院受赠文物保管处置中存在的问题，以及其他藏品安全问题，进一步全面深入调查，并依据调查结果对违法违规问题进行严肃处理。

同日，国家文物局宣布已成立工作组，就南京博物院文物管理中的有关情况开展核查。

《新民周刊》记者于2025年12月底致电庞叔令希望了解她对此事件的最新态度，她在电话中礼貌但坚决地表示：“现在不接受采访。”

截至发稿，江苏省委省政府与国家文物局的调查组仍然在工作中，暂未公布调查进展。

各方都在等待真相的披露、谜团的破解：庞家后人希望官方能查清藏品的真实流向，了却他们的多年心愿；广大公众期待通过此次事件推动文博行业规范管理，让每一份捐赠的善意都能得到尊重与守护，让每一件文物都能得到妥善保管与传承；而对于文博系统而言，这次事件未尝不是一次完善相关机制、提高透明度，缩小文博事业与民众之间距离的契机。民