



香港宏福苑大火

磷酸三苯酯（TPP）的聚苯乙烯材料，则可阻燃。但宏福苑本次修缮施工所采用的则是聚氨酯预聚体，具有助燃性。

从宏福苑火灾来看，燃烧的发泡胶板产生有毒气体，且加速火势蔓延，并引燃相邻楼层。按照香港保安局局长邓炳强在11月28日发布会上所说，在宏昌阁低层外墙围网处，亦即起火点处，初步化验显示棚网达到阻燃效果，但包围门窗的发泡胶高度易燃。邓炳强还透露，发泡胶板燃烧导致玻璃爆裂，火势迅速蔓延至室内及相邻楼宇，高温引发竹棚架燃烧并飞溅引燃其他楼层。香港特区政府针对宏福苑五级大火成立的调查及规管工作组组长、政务司司长陈国基12月1日在记者会上称，警方于大埔宏福苑八幢大厦共检取20个棚网样本，发现四幢大厦中七个位处高、中、低层不同地方的样本未达阻燃测试标准。

显然，维修方采用的包围门窗的易燃发泡材料，是本次火灾的元凶之一。而棚网中也有许多不合规产品。初步调查怀疑，工程中使用了不符合阻燃标准的安全网。为逃避检查，更有人将符合阻燃标准的安全网安装在每幢楼宇的“棚脚”，意图鱼目混珠。火灾发生后，警方迅速行动，先以涉嫌误杀罪拘捕了三名工程公司负责人，包括两名董事、一名

显然，维修方采用的包围门窗的易燃发泡材料，是本次火灾的元凶之一。而棚网中也有许多不合规产品。

工程顾问，年龄介于52岁到68岁之间。紧接着，警方又拘捕了棚架工程分判商、中间人等，共计8人。香港萧一峰律师行律师万方芳介绍，在香港，误杀是普通法中的一项罪名，是指除谋杀外的不合法杀害他人的行为。一经定罪，法院最高可判处被告人终身监禁。就此控罪而言，其量刑要根据个案的具体情形、证据、被告人的抗辩及求情理由，实际量刑也可能是数月至数年不等，法庭不一定也不常会判处终身监禁。

冯炜光则向记者分析，受拘捕人士也可能会寻找律师帮助以洗脱罪名。其甚至可以反问，自己错从何来？回看2024年，香港特区政府劳工处一份回应宏福苑居民的函件，似乎说明着什么。当时，宏福苑居民致信香港劳工处等部门，希望讲解棚网以及工程安全。彼时劳工处回复称，前往现场视察认为“棚网发生火灾的风险相对较低”。

“我觉得抓捕这些人，未必能够完全解决问题。”冯炜光分析，“也许未来恐怕牵扯到特区政府该改革相关监督管理制度，

以及提升房屋修缮施工用料标准。”冯炜光甚至算了一笔账——以宏福苑修缮工程为例，物业公司和业主法团通过的维修方案总额高达3.3亿港元。招标时，第一轮收到的39份标书中，有27份因为不合格被退回，进入最终轮的标书价格从1.5亿到3.3亿港元不等。可见，哪怕各家有共同的愿景，愿意提高修缮费用，也很难摆脱竹棚搭建的窠臼。哪怕在火灾发生后，仍有一些人通过自媒体等平台鼓吹竹子是相当耐火的，甚至以竹筒饭为例——既然米能装在竹筒里直到烧成饭，也无法点燃竹子，可见竹棚不是造成火灾的直接原因。这样的诡辩显然遗漏了装米时，内部是注入大量水的。火灾现场听闻到大量爆炸声，不少就源于竹竿燃烧。中国古代的爆竹，难道不就证明了竹子是易燃易爆品吗？记者注意到，此次宏福苑维修所用到竹棚，大致有香港棚业商会、港九搭棚同敬工会、竹棚业香港联合会等相关行会背景。此前，特区政府已在推广金属棚架，并在一些政府项目上规定必须使用金属棚架。但行会人士在维护