

只见热搜，不见信源

电影《浪浪山的小妖怪》的一次宣传活动中请了两个被打上标签的热点人物，舆论场上引发了很大的纷争，据说还严重影响了电影后期的票房以及公司的股价。“据说”而已。

两个被打上标签的人被反复咀嚼、批判、拥护、“捆绑”，用于魔法对攻，从正反两个方向阐释各种意义，互联网上形成铺天盖地的浪潮之后，事实原初是什么样子的？没有人关心。

就真的不应该有人出来澄清一下吗？这两个人到底说了什么？他们和这部电影到底有什么关系？这两个人代不代表电影官方？

事实是，信源没有了，只有热搜；真相不重要了，只剩下了流量和情绪。

我记得最先刷到这条视频的时候，那位博主已经对事情做了“定性”——电影主办方“邀请”两位来站台，两人的标签和电影的“合家欢”不匹配。

后来有人说，两人只是在一个看片会现场做了表达，不能代表官方的立场。我能够看到的是，苏敏本人连电影的名字都说错了，把电影名说成了“浪浪山的小猪妖”。

这件事代表了当下传播的常态：无法回溯到信息本身，网友被剪切、拼接、二创、情绪加持的碎片所左右。

从主观上说，转发这条信息的大部分人不关心事实原来是什么样子的；从客观上说，

海量的信息污染，已经让我们难以溯源信息最初的样子。

作为新闻评论员，长期以来，我的工作核心内容之一就是回溯信源。现在这种工作变得越来越艰难，甚至不可能。很多被顶在热搜上的“极端言论”，其实很难溯源是谁在什么场景下说的，前言后语是什么。关键的是，大家也不关心他原初是什么样子的，而是执着于它被传播出来之后的样子。

再比如，武大图书馆那档子事，一度“传”出杨某某被香港浸会大学博士除名，好几家机

构媒体把这个没头没尾的东西当成“新闻”给发了。机构媒体上了当，但至少是个“证伪”，由媒体撤稿能够证明这个消息是假的。

除了前面所谓“杨某某被博士除名”，还有贵州一位落马的女官员用国家资源挖比特币，赚了多少钱的消息，前几天也是传得不亦乐乎。这种没头没脑的“信息”，往往爽感剧烈。信源在哪里呢？

不知道，但是充满着“情绪价值”，似乎也没有多少人在乎真假。去较个真，反而会被认为是在“扫兴”。

我有一个悲观的判断，今后信息承载的功能，是否主要就是“情绪价值”、站队需求：真假无所谓，开心才是关键；细节无所谓，关键要满足站队需求。传说中的“娱乐至死”终于在赛博空间里开出了“彼岸花”。



沈彬

专栏作家

Columnist

假装专家，低空观察

**似乎也没有
多少人在乎真假。
去较个真，
反而会被认为是
在“扫兴”。**