



左图：很多人“复活”偶像，不仅仅是缅怀，可能是为了流量和生意，这是新时代的人血馒头。

活”还只是往逝者家属的伤口上撒盐，那么利用 AI 技术实施诈骗犯罪，才真的是让人胆战心惊、防不胜防。AI 技术像打开的潘多拉魔盒，在提供技术红利的时候，也在引发大量次生灾害——社会负面情绪、信任危机、新型犯罪……

## 是治愈还是亵渎？

实际上，关于 AI 复活逝者引发的道德和法律争议从来就没有停止过。动态生成、换脸、数字人……AI 复活技术应用到底是在缓解思念还是在加深痛苦？

刘兴亮指出，“复活”去世的人在技术层面，没有好坏之分，要看“复活”以后的目的，如果仅作为一种情感寄托用来跟自己交流无可厚非。但如果“复活”后用在公开场合，不是自己用，就会出问题。比如“复活”亲人，但是亲人可能有很多家属，还需要征求其他人的

意见，如果复活一个偶像，还需要征求其亲属的意见。很多人“复活”偶像，不仅仅是缅怀，可能是为了流量和生意、买卖，这是新时代的人血馒头。

刘兴亮说，亲人无法对自己被以这种方式“复活”表示同意或反对。用 AI 复活死者，可能涉及对逝者尊严和意愿的尊重问题。“不是所有的家庭成员都能接受和理解这一新鲜事物，不同情感的碰撞下，很容易引发亲人感情方面的伦理风险，影响到对逝者的尊重和家庭成员的情感关系。以后人们在立遗嘱时是不是要特别加一条：不要让我死了以后再上来陪你们玩，我不是你们的‘电子宠物’，我只想静静地呆着。”

刘兴亮进一步指出，利用 AI 技术“复活”亲人，可能会导致人们对生命本质的态度发生扭曲，错误地认为死亡不是生命的终结，而是可以通过技术手段被逆转或规避。这种观念不仅可能破坏人类对生命和死亡的基本理解，还可能引发一

系列的社会问题，动摇我们的伦理价值观念。这才是更可怕的事。

最新的科学研究表明，利用人工智能技术将已故亲人以数字形式“复活”，看似安慰人心，但实际上它可能对我们的心理健康构成严重威胁。过度依赖这些人工智能生成的影像，可能会打乱我们正常的悲伤过程，造成更多的混乱和压力，甚至引发心理健康问题。

悲伤过程是逐渐展开的，包括几个阶段：否认、愤怒、讨价还价、沮丧和接受，这个过程可能持续几年。然而，人工智能幽灵的出现为悲伤过程添加了一个额外的复杂层次，有可能加剧如幻觉等相关并发症。

付建律师则指出了“复活”逝者可能存在的法律风险。他认为，法律上最主要的问题还是界定不明，到现在逝者相应的权利到底怎么保护、如何规范，并没有针对性的规定。一般认为逝者的权益归亲属共有，这里会涉及一个问题，即如果其中一名亲属希望自己家人复活，但其他人不希望复活该怎么协调处理？

如果是有人将逝者“复活”后，放到网上，既不盈利也不存在其他不法行径，有可能涉嫌民事侵权，当事人的直系亲属可以要求停止侵害，要求将这些东西删除，但如果要算损失，这个损失很难计算，因为无法证明这个视频给当事人造成什么损失，无法衡量。

人死不能复生。用 AI “复活”逝者，究竟行不行？这项技术的使用边界在哪儿？该如何依法依规又安全地使用？该如何监管以防止它被滥用？这些都是亟待我们解决的问题。✎