



## Sora 颠覆

的内容逐字复制，提供给向 AI 聊天机器人寻求答案的用户，这些新产品为新闻出版商创造了潜在竞争对手，而这种对媒体版权作品的使用方式是违法的。

国内法律界人士认为，美国作为一个判例法国家，该案的判决结果对后续 AI 行业的同类性质产品治理也会带来“逻辑沿用”，譬如最新的 Sora。

Sora 和它的同类产品显然已经引起了一些实质性争议，未来可能还会延伸到哪些领域？同济大学法学院副教授、上海市人工智能社会治理协同创新中心研究员陈吉栋接受《新民周刊》采访时表示，Sora 虽然是最新的文生视频模型，但其本身仍是依赖数据处理而运行，本质上和过去已有的人工智能产品具有一致性。

“涉及数据处理，往往需要解决三方面问题。首先是个人信息和隐私保护；然后是财产权的利用问题，如数据权益与知识产权；最后是公共利益和各层次的安全保护相关问题。”陈吉栋说道。

既然 Sora 的核心依然是数据处理，和过去的人工智能模型没有发生根本性变化，为何有人在讨论相关内容时会感到非常担忧？陈吉栋认为，这需要回到“风险”角度。关于这一点，他曾经撰文指出，人工智能法律研究在治理法与责任法之间游移，未能正确处理人工智能法律制度展开的逻辑起点——风险及其治理理论研究与风险分配规范设计。

“目前我们担心 Sora 等人工智能产品，担忧它不安全，会造成新的风险与损害。传统风险理论认为，当一个事物具有脆弱性，就有可能被外来威胁利用，造成最终损害”，陈吉栋说，“进一步说，人类内心对于人工智能的焦虑，根源在于不信任。人工智能不同于传统社会信任关系的形成机制，它超脱时空，建立在计算的基础上，对于计算过程与结果的不确定（黑箱）让人难以捉摸。”

对此陈吉栋提出，伴随着人工智能应用背后的技术复杂程度越来越高，迭代速度越来越快，从而形成了建立在技术体系及其服务模式上的结构性的不平等，人类没有太多选择。

对于这种结构性的不平等，陈吉栋认为，需要将人工智能系统研发与应用风险的认知作为起点，加强事前、事中风险治理与民事责任的沟通，如此在研发者、生产者、服务提供者与用户之间合理分配义务，构建以风险为基础的人工智能法律治理体系。



在玻璃杯碎裂的视频中，Sora 混淆了玻璃破碎和液体溢出的顺序。说明 AI 模拟物理世界的的能力还存在着一定的偏差，有可能存在着巨大的误导。

## 用 Sora 生成视频，版权怎么算？

目前 Sora 还未开启公测，仅部分艺术家、OpenAI 员工拥有 Sora 的访问权限。一些尝试过的业内人士在感慨其强大创造力的同时，也发现各种漏洞和被滥用的风险。2024 年 1 月，谷歌发布 AI 视频模型 Lumiere 时，已经宣称“使用这一技术时，的确有创建虚假或有害内容并被滥用的风险”。

假若未来 Sora 向普通用户和社交媒体创作者开放，势必会生产出海量视频内容，潜在的法律问题理应得到更多重视。中伦律师事务所合伙人刘新宇律师接受《新民周刊》采访时表示，Sora 等视频生成模型是 AI 技术发展的重要里程碑，当然也在各个领域提出了法律问题。

刘新宇律师认为：“上述法律问题中，首先是对版权与知识产权的挑战；其次，是对隐私与数据保护的考量；再次，还涉及内容责任与监管的机制；最后，还要讨论 AI 道德伦理的边界。”

刘新宇律师说，在传统法律框架下，版权保护的是人的创造性劳动成果，但 Sora 作为 AIGC 产品，其生成的视频内容是否应被视为“作品”并享有版权保护，目前尚无明确法律答案。如果 AI 生成内容被认定为作品，版权归属将变得复杂，可能涉及开发者、用户甚至 AI 本身。“由于 Sora 目前的创作逻辑是通过在网络大数据中随机抓取视频素材进行‘再创作’，如果未经权利人许可，抓取他人享有著作权的作品，进行分析、处理、演绎，并在后续输出成果中展示，可能侵犯他人著作权。”

近期，一起人工智能生成图片著作权纠纷案件引发舆论关