

以清朝的视角解读明亡清兴的历史

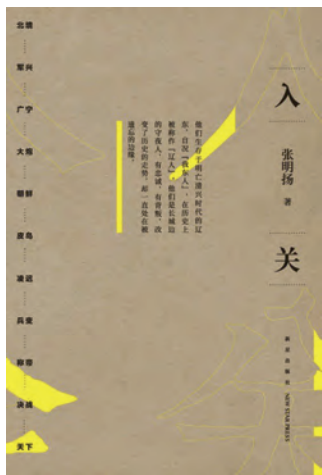
明朝之所以灭亡，固然有其自身的原因，却决不可能与后金的崛起毫无干系，更不应该成为后人研究明史，却忽略“清兴”的理由。

□ 撰稿 | 王 淼

回溯明末清初的历史，今人大多是站在明朝的视角来诠释明亡清兴的原因的，结论无非是明朝自身出了问题，却很少有人以清朝的视角来诠释明亡清兴的原因。张明扬认为这是一种自大的历史观，他称之为“明朝中心主义历史观”，正是有感于这种历史观，他写作了一部清朝视角的史著《入关》，以清朝的视角重新解读明亡清兴的历史。

熟悉清史的读者大抵都知道，努尔哈赤是靠十三副铠甲起家的，他之所以能够带领建州女真在列强环伺的环境中迅速崛起，主要是因为他做了以下几件事情：统一女真各部，建立后金政权，击败明朝的围剿，创立八旗制度，制定抚蒙政策，继而席卷辽东，并在辽沈之战中完胜明军。努尔哈赤以“七大恨”起兵伐明，自然是虚应故事和欲加之罪，但他能够在伐明战争中立于不败之地，却是韬光养晦、筹划多年的结果。努尔哈赤的继任者皇太极也是同样，他不仅及时纠正了努尔哈赤执政后期滥杀辽人的恶政，且一手攻明，一手集权。正是在皇太极执政期间，由孙承宗和袁崇焕所主导的，明军精心构筑的宁锦防线、引进的红衣大炮和以辽人守辽土的战略，均被后金悉数破解。尤其在对待满蒙关系和满朝关系方面，皇太极纵横捭阖，恩威并用，使清朝的战略处境由被明朝、蒙古和朝鲜三面包围，反客为主为三面合围明朝，从而为清朝入关、建立起一个东北亚的多元大帝国，打下了坚实的基础。

明清战争伊始，明方无疑占有着明显的优势，但清方却后来居上，一举跃居为东北亚第一军事强国，其中既有一些客观原因，也是明清双方各自境况发展的必然态势。从个人因素来看，明末的几任皇帝，诸如万历、天启和崇



《入关》
张明扬著
新星出版社 2023年4月

祯，既与努尔哈赤和皇太极的才干相差甚远，且清方的军队和单兵素质，也远远超过明方的军队和单兵素质。当明方逐渐丧失其火器优势时，时移势易，此消彼长，就是战争发展的必然结果。比如皇太极以八年的时间收服祖大寿，即显示出非凡的气度和耐心，与崇祯的刻薄寡恩、多疑滥杀形成鲜明的对比。而明军内部的内卷，诸如袁崇焕擅杀毛文龙，也引发了一系列连锁反应：后金入塞，袁崇焕之死，吴桥兵变——吴桥兵变则成为明亡清兴最具有“承上启下”功能的历史时刻，前后勾连起数个历史重大节点，其间因果相连，环环相扣，如同推倒了多米诺骨牌，最终导致了大明王朝的轰然倒塌。

张明扬是从“器”和“人”的两个方面，来总结明亡清兴的原因的。器，具体说就是火器，明朝本以火器见长，却被满清“夺其长技”。所谓“凭坚城，用大炮”，原是明军守城的基本理念，然而吴桥兵变之后，明清火器强弱易势，成为明亡清兴重要的转折点。人，具体说就是人和，亦即“胜利者联盟”。从建州统一女真各部、实现满蒙一体、征服朝鲜，到辽人和辽东军功集团的先后降清，满蒙辽最终结合成一个强有力的利益共同体，跃升为东北亚压倒性的军事强权，而与之相对的明朝则“茕茕孑立，在形影相吊中走向王朝末路”。

诚如张明扬所言，后金的崛起，乃是十六世纪末至十七世纪初东北亚最大的地缘政治事件，其间既有筚路蓝缕，也有昏招迭出；既有拨乱反正，也有神来之笔。明朝之所以灭亡，固然有其自身的原因，却决不可能与后金的崛起毫无干系，更不应该成为后人研究明史，却忽略“清兴”的理由。■

书讯

《萨帕塔与墨西哥大革命》

此书是风靡美国及墨西哥学院内外的认识墨西哥现代历史和文化的“入门必读书”。特色之处是，以通俗而富于诗意的语言，以人物为中心，串讲了19世纪末至20世纪前半叶的墨西哥社会。我们国内目前对墨西哥的介绍，仍未能超越“通史”的范式。这本书是一种极为宏大的历史视野，在人物活动的线索中，呈现一幅墨西哥社会的历史全景：从农业社会的肌理，到议会选举的角力，政治阴谋、武装冲突、革命者的理想与局限，都在本书中得到了细腻的描述，这显然能为中文读者提供权威的、有生命质感的阅读体验。