

美国其实在 2008 年以后，就逐步形成了一些应对金融危机的“防火墙”。

际媒体的特别关注。本质上说，硅谷银行、签名银行与此前那数百家倒闭银行倒有类似之处——哪怕一时成功，可终究没有把准商业模式与政策、市场变化之间的关系、脉络。

当然，哪怕在欧美，也有市场分析人士认为，不排除金融领域出现更大问题的可能性。美国知名投资人弗雷德里克·拉塞尔称，硅谷银行“可能只是地下室发现的第一只蟑螂”。美国潘兴广场资本管理公司创始人比尔·阿克曼则称，即使美国政府继续干预，也不排除还有一系列银行会接连倒闭，甚至引发金融危机。爱尔兰央行前副行长斯特凡·格拉克认为，美国银行业的风险让其他国家央行面临更难抉择，即如何在确保金融稳定和容忍通胀之间取得平衡。

注意美国的经济周期

日本野村综合研究所研究员木内登英认为，硅谷银行倒闭，并非经济周期的问题，而主要是人祸——美联储加息过猛。“在美联储加息带来的经济降温过程中，众多初创企业进入退潮期，提款需求增加，加剧硅谷银行流动性挑战；银行持有债券价格因联邦利率上调而不断下跌，出现巨额账面损失。”木内登英分析。

高连奎告诉记者，这次硅谷银行倒闭等事件，本质上是由货币调控周期引起的危机，而不是由宏观经济周期引起的危机。两者之间有着本质的区别。“宏观经济周期是指繁荣、萧条、复苏等几个阶段性特征构成的周期。而货币调控周期是指与宏观经济周期相反的，政府所采取的周期性调控政策所导致的小的经济周期。”高连奎认为，现在的美国经济，就宏观经济周期视角看，正处于从复苏到繁荣的过渡阶段。这一阶段，政府在刺激政策退出环节一旦用力过猛，譬如说量化宽松政策突然转向，就容易产生类似硅谷银行倒闭这样的情况。“比起单纯的降息、财政调控来，2008 年金融危机后被多国政府大量采用的量化宽松政策，是见效快，但副作用也大。更何况，这一大周期中，还遭遇了疫情。疫情导致自 2020 年以来，美国的量化宽松政策欲退还休，没有完全退出。如今，准备彻底退出本轮量化宽松，却出现了几家银行接连倒闭的情况。”高连奎说。

“美国人可以放心，我们的银行系统是安全的。”这是美国总统拜登于 3 月 13 日针对硅谷银行破产所说。拜登在当天的讲话中还将硅谷银行、签名银行出事的原因，全部归咎于前任特朗普，称时任美国总统特朗普 2018 年削弱了银行监管的相关规定。

特朗普当然不买拜登的账。在他自创的社交媒体平台“真相社交”上，他警告称，美国有可能经历一场比 1929 年规模更大、更严重的大萧条。而一些银行倒闭只是这大萧条的前奏。

不过，总体上看，拜登、特朗普的说辞，都仍令人感觉很大程度上是一种选举语言。在接受福克斯新闻网采访时，特朗普的一位发言人甚至如此说——“失控的民主党人和拜登政府可悲地继续试图用绝望的谎言将他们的失败归咎于特朗普”，其还归纳称——这些失败包括硅谷银行倒闭、俄亥俄州列车脱轨事件等。

高连奎向记者分析，就美国两党政治的格局来说，导致此次硅谷银行破产的原因中，特朗普和拜登都有责任。“特朗普如果不实行较大的量化宽松，也就没有拜登上任后踩急刹车般地退出量化宽松。换句话说：特朗普实行量化宽松导致了后遗症，拜登在治理这些后遗症时过于急躁，因此来说，他俩的责任是半斤对八两。”单就经济学家的视角衡量，高连奎甚至认为，“此

下图：特朗普在他自创的社交媒体平台“真相社交”上警告称，美国有可能经历一场比 1929 年规模更大、更严重的大萧条。

