

# 俄乌冲突三方逼近新的战略选择关口

在冲突爆发一周年来临之际，如果愿意尽速推动无条件的满足乌克兰局势的装备和资源要求，或许这场冲突，将可能成为更广泛意义上的国际体系力量深度调整的关键事件，值得各方高度关注。

2023年2月20日，美国总统拜登抵达基辅与乌克兰总统泽连斯基会面。这是自俄乌冲突近一年来他首次访问乌克兰。根据原先的日程表，拜登应该出访波兰；同时，形成鲜明对比的是，就在一天前，高度聚焦乌克兰问题的慕尼黑安全峰会刚刚结束，拜登没有去慕尼黑，没有去波兰，选择在俄乌冲突爆发一周年之际空降基辅，撇开其中必然包含的国内政治作秀与个人形象塑造成分之外，毫无疑问地向外界传递了坚定支持乌克兰政府的信号。这种信号，也意味着全球和平与安全，正持续逼近新的战略选择关口。

如果将时间拉回到一年之前，当前在乌克兰陷入焦灼的三方，无论是俄罗斯，还是乌克兰，又或者是强力支撑乌克兰的美国及其北约—欧盟盟友，可能都对局势的发展缺乏必要的认知建设和心理准备。回溯这近一年的发展，战场的焦灼，可以说出乎各方意料，无论是俄罗斯，还是乌克兰，谁都没有能快速解决问题；对西方来说，外交孤立+有限军事援助+经济—金融全面支持的工具组合，也没有收到预期效果：无论是得到热捧的“标枪”系统，又或者是被媒体称为金融核弹的“将部分俄罗斯银行和金融机构踢出SWIFT系统”，都没有起到西方政客预期的“一击致命”的效果。

整体来看，经过一年左右持续的火上浇油和拆台掣肘，俄乌冲突的整体态势，有点类似化冻之后的乌克兰平原冻土路，变成了一个黏糊糊的泥塘，让冲突的两边三方，以事先绝对不会想到的方式，逐渐深陷其中：

乌克兰基本上进入了“援助驱动”作战的状态，只能持续保证前线必要的人力消耗的方面，继续维持相对稳定的运作，其他基本进入了“手停口停”的状态，除非美西方能够真正不计代价，不计得



沈逸

失地进行持续的投入，否则后续态势的发展，距离基辅念兹在兹的恢复1991年边界，预期将呈现比较显著的差别。

至于美国及其北约—欧盟盟友，随着俄乌冲突“长期化”（根据西方经济学短期和长期的判定标准，超过1年就是长期）态势的日趋确定，利益—成本算计的变化，面临的选择，也是更加微妙的：从道义和国内政治的角度来看，美国以及欧美主要国家（除了匈牙利、克罗地亚等极少数例外），均被之前过于成功的信息传播与认知塑造困到了道义—价值的拘束衣内，难以突破出现180度的战略与政策调整。美国当然可以说收获不菲，无论是政治上强化领导地位，还是军事上强化北约，又或者是经济—金融上“食欧—俄而肥”以及通过军事援助名义下的年度军火交易，短期内可以收获的清单，基本都被收割。

剩下的问题是，美国还准备在俄乌冲突消耗多久？与美国不同的是，美国的欧洲盟友，其利益分布与考量，与美国正在形成微妙而显著的差异：欧洲盟友是不能依靠对俄乌冲突单边干涉，来实现欧洲的理念和想法，甚至，越来越多欧洲的有识之士看到的是美国不仅在让俄罗斯放血，而且也在让欧洲放血。可这种认知需要经过转换、翻译，才能变成真的具有显示性的战略、政策和行为。

毫无疑问，俄乌冲突是蕴含失控风险的。无论是直接当事的三方，抑或是其他行为方，在冲突爆发一周年来临之际，如果愿意尽速推动无条件的满足乌克兰局势的装备和资源要求，或许这场冲突，将可能成为更广泛意义上的国际体系力量深度调整的关键事件，值得各方高度关注。📌

俄乌冲突是蕴含失控风险的。

✉ [发自上海]