

弥补天然气短缺带来的能源供应缺口。此外，为保障能源供应，印度、日本、韩国等国也陆续加大了煤炭用量。

上海社会科学院生态与可持续发展研究所助理研究员周伟铎向《新民周刊》记者表示：从数量上而言，与天然气和石油相比，欧洲在煤炭上对俄罗斯的依赖要更小。从供应路径上而言，俄罗斯供给欧洲的管道运输天然气和石油显然比从美国等地海运的成本低得多；而欧洲对煤炭进口地的选择就丰富不少，如可以从美国、哥伦比亚和澳大利亚等地进口煤炭。这些都是欧洲选择复苏煤炭的原因。

欧洲即将迎来 2022 年的冬季，而天然气在其供暖中起着核心作用。不过，欧洲国家并非将替代能源只锁定在煤炭上，核能也重新进入德国等国的视野。此前，欧盟宣布核能和天然气是“绿色能源”，其中对核能的如此认定主要源自法国的推动，因为该国 70% 的能源正来自核能。

“但欧洲各国对核能的态度并不是铁板一块。”周伟铎说。德国当前执政联盟中绿党的势力较大，该党之前并不认可核能为“绿色”。他们的顾虑主要在于核电并不是可再生能源、有核废料产生，且在地震、海啸、战争等不可抗力因素影响时有明显的安全隐患。最近有乌克兰的扎波罗热核电站被炮击，稍远有日本福岛核电站事故，这让他们感到现实的威胁。因此，德国此前准备逐步淘汰核能而大力使用天然气。然而，眼下的能源危机让电力短缺时重启



上图：2022 年 7 月 8 日，普京当天在召开俄政府会议时表示，如果对俄罗斯的制裁政策继续下去，可能会导致“全球能源市场出现更严重、甚至是灾难性的后果”。

核能的可能性在德国各个政党中都得到了认可，该国本计划于今年年底逐步淘汰三座核电站，现在可能考虑推迟这项动作。

不可忽视的是，使用核能面临的另一问题是其前期规划和准备都需要花费比较多的资源；一旦核电站运行，其生命周期通常为 50—60 年，对未来的影响较大。而燃煤电站在这方面就灵活许多，生命周期通常为 20 年左右；而且可以对其进行技术调试，发展碳捕集、封存和利用技术，实现清洁利用，做到减排承诺和能源安全不一定相互矛盾。燃煤电厂只要不拆除，就可以根据实际的能源局势变化“随时关，随时开”。

“煤炭作为能源的优点和缺点都很明显。当前欧洲各国加大对煤炭的消费，是为了保障基本民生、社会稳定和企业生产的无奈之举、权宜之计。”周伟铎表示。

碳中和方向未变

长久以来，欧洲都在寻求成为全球气候治理领域的领导者，这不仅是为了抢占道义上的话语权，也是直接由其区域能源领域的禀赋决定的。欧洲很早就意识到自身在化石能源上过于依赖进口，因此很积极地推动自身能源结构的转型和减排。它对自身可能面临当前的能源危机情况也有所预测，但即使有所准备，也无法避免受到实质影响，因为这种转型是长期的过程，还在进行当中，并未完成。眼下，欧洲各国只能面对这样的现实：俄罗斯的天然气总归是最实惠的，如果不买它的，就要花大价钱买其他途径的。

在周伟铎看来，目前欧洲在环境政策上的“开倒车”，无疑损伤了其全球气候治理的领导力和影响