

究竟谁才是“国际社会”？

互联网上流传一句话，尽管很小众但却回答了大众的问题：“有一条举世公认的真理：当西方说‘国际社会’时，他们指的西方。”

近日，赵立坚在社交媒体上提出了一个很尖锐的问题：西方主流媒体常说的“国际社会”指哪些国家？是他们自以为可以代表全世界意愿和声音的伪“国际社会”呢，还是真实存在的国际社会？这个问题，其实可以解释我们这个星球所发生的许多矛盾。

根据定义，国际社会是“世界政治、经济体系的另一称呼，它是指世界政治、经济的各行为主体为实现各自的利益，在频繁相互作用的过程中所构成的一个整体”。但不知从什么时候起，国际社会被偷换概念，成为美西方的代名词，而国际社会也被屡屡用来对其他国家施加压力乃至发号施令，似乎某国违背美西方的号令就是违背了国际社会的整体利益，违逆了国际社会的价值观，就需要“反思”，就需要检讨，就需要低头一样。

互联网上流传一句话，尽管很小众但却回答了大众的问题：“有一条举世公认的真理：当西方说‘国际社会’时，他们指的西方。”这句话是如此精短，但却十分犀利地揭示了一个被西方媒体掩饰得很好的真相。

简而言之，国际社会就是西方媒体强调或者恶意放大的美西方的小圈子，是美西方主要国家利益的代名词，只在其他国家不违逆他们的利益或者与他们的利益重合时，国际社会才罕见地成为真正的“国际社会”。但十分遗憾的是，在绝大多数时候，事实上有着两个“国际社会”，一个是西方媒体和美西方政客口中的国际社会，一个是真实的国际社会，两者极少重叠在一起。

这也是很多国际矛盾的起源。从根本上说，美西方推出并强化这么一个“国际社会”的概念，其本意就是要维持自己在真实的国际社会中的价值观高地与实际利益。换言之，当事态向着它们所不希望的方向发展时，它们就立即以国际社会的名义出



张国庆

来拦截或者破坏，同时进行污名化，从而在道义和利益的两条战线上获胜。但这必然带来三大问题。

问题一，一小撮美西方国家与广大的发展中国家和其他国家的矛盾。这些美西方国家之所以要假“国际社会”的名义来做文章，一个重要原因就是利益使然——它们想要的更多，想要的更好，想付出的代价却要最小。这就不可能不露出赤裸裸的强盗嘴脸，其实结果只能是一些国家的奋起反击，很多国家的逐渐“觉醒”，与它们的原形毕露、自相矛盾与苦苦挣扎。

问题二，美西方的普世价值与人类命运共同体之间的矛盾。因为是维系与维护小群体的既得利益，所以它们所宣扬的普世价值也逐渐表现出支离破碎与难以自圆其说，比如它们在俄乌冲突中表现出正义凛然和对于所谓强权大无畏的斗争精神，但同样的伊拉克战争、阿富汗战争乃至轰炸南联盟，美西方却无法对美国及北约也如此正义凛然和进行勇敢而决然地斗争。而在另一边，中国所提出的人类命运共同体这一全球价值观，及其所包含的相互依存的国际权力观、共同利益观、可持续发展观和全球治理观，却越发深得人心并随风潜入夜、润物细无声。

问题三，美西方内部也是矛盾重重，所谓的“国际社会”也时常是左右互搏，尤其是大难临头，也少不了各自飞的尴尬。这种矛盾重重，也充分地说明了所谓的“国际社会”就是一小撮美西方国家的利益分配体，当出现利益冲突时，不但会把所谓的国际社会放在一边，也会把挂在嘴边的普世价值扔到爪哇国去，从而注定了是能共富贵不能同患难的乌合之众。这一点，在今年春天开启的高通胀模式、今年秋冬可能开启的高通胀灾难模式中表现得淋漓尽致。

美西方的“国际社会”终究是一张画皮。✎

美西方的“国际社会”终究是一张画皮。

✉ [发自北京]