



印第安纳州限制堕胎法有关胚胎组织处理的条款，要求联邦最高法院认定合法有效。其规定，“堕胎后的胚胎组织必须掩埋或者焚烧，等同于处理人类遗体”。而这本身就是1973年“罗诉韦德案”的焦点之一——没有出生的胎儿，是否受美国宪法第14条修正案“正当法律程序”条款保障？当年的判决认为：美国宪法上的“人”（person）应当仅适用于出生之后者，至于未出生胎儿（unborn child），并非宪法修正案第14条中所称的“人”。然而，美国联邦最高法院于2022年5月28日最后判决，承认印第安纳州限制堕胎法的有关规定。这是其又一次改变了对“罗诉韦德案”的理解，令该案摇摇欲坠。

美国社会将继续撕裂

此前，于5月2日由《美国政

治新闻网》（Politico）披露的文件，已经显示——美国联邦最高法院正准备彻底推翻“罗诉韦德案”，将女性堕胎问题交由各州法律自行裁决。在草案披露前，美国广播公司、《华盛顿邮报》于同一周发布的一项民意调查显示，58%的美国人表示，在所有或大多数情况下，堕胎应该是合法的；54%的人表示，法院应该维护“罗诉韦德案”。在5月22日的另一项民调中显示，在共和党支持者中，仅有30%支持女性的合法堕胎权、63%反对堕胎。反对者的主要构成即特朗普的支持者、较低学历者和75岁以上的老人。

综合几处民调数据，无疑可以勾勒出美国社会对堕胎的看法——大致上，整个社会是撕裂的，支持合理堕胎的人略多，但反对堕胎者的数量并不少，且这些反对堕胎者更多是共和党特别是特朗普的支持者、白人低学历者。如果再细究，

上图：2020年9月26日，时任美国总统特朗普正式宣布提名巴雷特（右）担任最高法院大法官。巴雷特是一名反对堕胎的保守派。

则还带有宗教因素——无论是天主教、基督教加尔文派、摩门教甚至犹太教势力，都介入其间。纽约福特汉姆大学社会学教授迈克尔·库内奥曾言：“若无天主教徒，也就没有美国的一系列反堕胎运动。”库内奥还曾观察到，一度，当天主教徒将反堕胎运动搞得如火如荼时，大部分基督教新教信众并不热衷于此。新教信众的感觉是——“天主教的议题，与我何干？”可1979年，福音派神学家弗朗西斯·谢弗通著《人类发生了什么》一书，竟然神奇地获得了不少教派信众的共同支持。他们开始走近，起码在反堕胎问题上产生共识。特别是新教团体“道德多数”，发出“爱生活，爱家庭，爱道德和爱美国”的呼吁。这帮白人为主的信众甚至模仿20世纪60年代黑人民权运动的做派，到堕胎诊所门前抗议、呼吁反堕胎。

当“罗诉韦德案”于6月24日被推翻以后，特朗普又表态了：“这是在遵守宪法。我认为，最终，这将惠及每一个美国人。”福克斯新闻披露，当被问及是否他任命的三名保守派大法官发挥了作用时，特朗普说：“这是上帝作出的决定。”而民调支持率暴跌至30%以下的拜登方面，面对今年中期选举民主党可能保不住议会，迅速让自由派大法官斯蒂芬·布雷耶退休，让凯坦吉·布朗·杰克逊于6月30日接任大法官。杰克逊成为美国首位非洲裔女性大法官。可这是否能稳住联邦最高法院呢？这是以特朗普之道还治特朗普之身吗？如果特朗普真的赢得下一届美国总统大选，又是一场新的驴象恶斗……