



根据该项研究所采取的“2022年3月1日境外输入20例奥密克戎株感染者”等基线情境假设，模拟结果显示，如不采取大规模严格的各种非药物干预措施，没有坚持“动态清零”的防控策略，在全国尺度上，2022年5-7月会出现非常陡峭的流行高峰。

在6个月的模拟期间，奥密克戎流行预计导致508万人次住院，267万人次入住ICU（重症监护室）和155万人死亡，对应的住院率、ICU入住率和死亡率分别为3.60‰、1.89‰和1.10‰。值得一提的是，未接种疫苗的60岁及以上老年人将“贡献”74.7%的死亡，这是由于老年人感染奥密克戎株后出现重症结局的风险显著高于其他年龄组。

给“动态清零”算算账

本轮疫情对上海经济社会发展造成的冲击前所未有，也让不少人质疑“动态清零”的代价是否太高？

事实上，早在4月22日，国家卫健委疫情应对处置工作领导小组专家组组长、清华大学万科公共卫生与健康学院常务副院长梁万年就已表示，“动态清零的精髓，一个是快速，还有一个就是精准。”“快速”就是要求保持高度的警惕，也就是公共卫生系统的监视能力要强化，加强一些症状的监视，加强病源的监视，一旦发现就快速地实行围堵，把疫情控制在最小的范围。而“精准”，除了此前一直强调的精准的流行病学调查等内容，更重要的是要精准地平衡好疫情防控与老百姓正常的生活之间的关系，精准地平衡好疫情防控措施与社会经济发展的关系。

国务院新闻办公室4月29日举行的新闻发布会，也对“动态清零”的“经济账”算得明明白白。

我们可能在实行某些具体策略和措施的时候，在短期之内，牺牲了一些局部地区的一部分人的生活便利性，使局部地区的

经济在短时间内受到一定影响，但是我们可以换取最广大地区、最广大人民的正常生产生活和经济发展。这个是具有成本效益的，这也是一种平衡。

“动态清零”的成本包括直接成本，如疫苗接种、方舱建设、核酸检测，都会投入大量的人力、物力和财力。同时，也会引发一些间接成本，如抗疫会限制局部地区的一部分人的流动性，由于这种流动性限制，可能会造成一些经济上的影响。还有无形成本，如隔离人员，特别是在封控区或者管控区的人员，在家隔离会产生焦虑不安等心理上的一些问题。

相比之下，“动态清零”的收益更加明显——有效避免了疫情大规模流行和暴发，保护了最广大人民群众的身体安全和生命健康；有效避免了人均期望寿命折损，维护了最广大地区人民群众的正常生产生活和经济发展。

具体来看，我国2020年成为全球唯一实现正增长的主要经济体，2021年国内生产总值比上年增长8.1%，两年平均增长5.1%，经济增速居全球主要经济体前列。2022年第一季度，国内生产总值同比增长4.8%。这种态势已经证明，“动态清零”符合中国国情，较好地平衡了疫情的防控和社会经济发展之间的关系。

打个比方，中国所采取的“动态清零”总方针和一系列抗疫举措，相当于为中国14亿人民购买了一份应对疫情变化、病毒变异传播等不确定因素的保险，购买保险的成本是牺牲一小部分人的消费，目的是为了整体社会福利的最大化。

“动态清零”还促进了数字经济发展，利用的远程医疗、大数据技术等，促进了中国数字经济的发展，有力保障了民生，更保护了脆弱人群。同时，通过联防联控，通过社区治理能力提升，也促进了公共服务部门间、政府和社会间、上级政府到基层社区治理部门间的有效衔接和联动。

这样的“算账”方式也适合上海。相信在积极复工复产之后，那个如常的上海就会回来，并且奋起直追把之前的经济损失补回来！

“精准”，除了此前一直强调的精准的流行病学调查等内容，更重要的是要精准地平衡好疫情防控与老百姓正常的生活之间的关系，精准地平衡好疫情防控措施与社会经济发展的关系。

