

媒体如何正确报道空难？

因为种种原因，此次抵达“3·21”东航MU5735航空器飞行事故搜救现场的媒体数量有限，但大多都体现了新闻从业人员的专业素养。

3月22日晚，事故发生一天半后，中央广播电视总台记者进入核心救援现场进行直播，现场散落着充电宝、钱包、证件等物品。直播中，看到一张乘务人员的证件时，正在参与直播的记者马上伸手捂住，示意镜头避开，并说“这个不要给特写了”。随后，这位记者表示，“距离黄金72小时还有机会，希望它们的主人还能平安”。虽然4天后的发布会上，确认了“3·21”东航MU5735航班机上123名乘客和9名机组人员全部遇难的不幸消息。但央视记者直播时挡住乘务人员证件的举动，体现了对于事故相关人员的尊重。

而第一时间向民众报道准确的新闻事实，也是新闻人在事故搜救现场的重要责任。只可惜，在求快、看重点击量的当下，权威媒体也可能马失前蹄。3月25日上午，中国民用航空局主管的《中国民航报》在官微发布了一则新闻《第二个黑匣子已找到！》，而正文只有两个字——真的！这篇微信中，署名7名记者从广西梧州发回报道，加上编辑、校对和审核，共有不下10位新闻工作者参与了这篇报道。

可是半个多小时后，新华社就发文表示，根据“3·21”东航MU5735航空器飞行事故国家应急处置指挥部的信息，当时还未找到第二部黑匣子。

当天下午，《中国民航报》微信公众号发布声明：“由于我们的工作失误，核实相关事实不严谨，今天上午错误地发出了关于找到第二个黑匣子的失实消息，特向读者郑重致歉！”在张志安看来，这样的致歉声明在传统纸媒时代可以过关，但在当下容易被网民质疑缺乏诚意。因为，在社交媒体时代的新闻业，新闻业面对新的伦理要求就是透明性（transparency），

一方面鼓励公众参与新闻作品的生产；另一方面，当有争议发生的时候，媒体需要向公众更开放地去说明产生问题的原因，而不只是简单道歉。

公众需要知道，为什么会有这样的“新闻事故”出现？究竟是哪个环节出了问题？说清来龙去脉的道歉，才能让这家媒体更有公信力。

与此同时，对于无法抵达搜救现场的后方媒体而言，通过讲述遇难者的故事，也是灾难报道的一种常规操作方式，但在社交媒体发达的今天，却激起了读者的不同感受。

3月22日下午，微信公众号“人物”特稿《MU5735航班上的人们》在微信公众号发表后刷屏。“人物”在互联网上搜到了许多遇难者的信息，并在他们的社交媒体获得了内容和照片，在最短时间内用文学化的语调整理成篇，不少人说被这些人物故事深深触动，对这场灾难有了更加真切的感受。但是，社交媒体上也有不少批评的声音，例如指责“人物”违反新闻伦理、侵犯隐私、给家属带来“二次伤害”、“吃人血馒头”等。最终，“人物”删除了这篇稿件。

然而，除了正式的新闻发布会以外，从遇难者的亲朋好友着手，深入采访，本身是否有问题呢？复旦大学新闻学院教授陆晔表示，“人物”报道引发质疑后，《中国青年报》“冰点”周刊推出了特稿《我愿意讲述：姐姐姐夫都在那架飞机上，还有1岁半的外甥女》，标题里的“我愿意讲述”，可以理解为对有关“侵扰悲痛”是否应该之质疑的回应。在新闻学界，有观点认为，遇难者报道已成为抵达灾难真相的一种努力，遇难者跟事故或灾难过程、原因一道构成了灾难的组成部分，遇难者家属的眼泪和悲伤是命运的无常也是人类的共同悲伤，更是

3月25日17时，“3·21”东航MU5735航空器飞行事故国家应急处置指挥部新闻发布会。



央视记者直击坠机事故现场。

