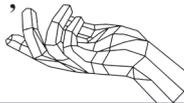
 **在“元宇宙”持续火热的背景下，其概念令人眼花缭乱，主要与“利益决定脑袋”有关。**人们提到人类未来相关话题时就会联想到“虚拟现实”，就意味着利益相关的公司拥有了源源不断的商业价值。

亚瑟·克拉克奖（Arthur C. Clarke Award）由亚瑟·克拉克基金会为纪念英国著名科幻作家亚瑟·查理斯·克拉克（Arthur Charles Clarke）而设立，就是写出《2001 太空漫游》的那位。

2018 年获奖时，刘慈欣可谓“金句”频出。除了上述内容，他当时还笑称：“说好的星辰大海，你却只给了我 Facebook（脸书）。”

因此，当 Facebook 的创始人马克·扎克伯格成为当下鼓吹“元宇宙”的代表性人物时，刘慈欣这番话被人提起也就不意外了。作为科幻作家，刘慈欣强调“想象力”之于人类的重要性，认为这是未来人类相较于人工智能唯一的优势。

人工智能将会越来越发达，显然是无需质疑的事实。在这样的事实面前，人类究竟应该继续竭尽全力追逐“星辰大海”，还是全身心拥抱由人类自己打造的“虚拟现实”？这一点近来引发了越来越多的讨论。在问答社区“知乎”上，“如何看待刘慈欣说扎克伯格的元宇宙不是未来，元宇宙最后将引人类走向死路？”成为热门话题。

《新民周刊》在与专业人士的对话中发现：在我们讨论这个关乎“人类未来”的问题前，必须要看到其本身如何被塑造成为一个“重要”问题。这背后的过程同样值得人们关注和追问。换言之，为何非要在二者当中做一个选择，难道“元宇宙”有这么重要吗？

“人类未来”的两种选择，源自何方？

正是因为有刘慈欣早先人类未来“两条道路”的说法，现在“元宇宙”经过广泛传播后，开始逐步和“通往虚拟现实”这条未来之路建立联系。照理说，稍微对“元宇宙”有所了解，不难发现其目前是一个极为宽泛、难以定义的概念，为何偏偏眼下就成了虚拟现实的代表呢？

这背后存在人为建构的因素。对此，中国科学院大学博士游建舟接受《新民周刊》采访时表示，在推广新概念和布局新

市场前，每一个科技和互联网巨头公司都会有“利益决定脑袋”的趋势。

“现在元宇宙概念这么火，我觉得一半功劳要居功于扎克伯格。不过我们要看到，扎克伯格在 2014 年收购了一家公司，叫作 Oculus，专攻 VR 一体机。截至目前，这家公司在全球 VR 一体机的市场份额占到 75% 以上，基本上是垄断地位，已经抢占了这一领域的先机（目前没进入中国市场）。”游建舟说。

正是 Oculus 的存在，使得 Facebook 作为母公司的非广告收入增长 156%（2021 年一季度）。游建舟表示，这有点类似于当年苹果手机刚问世，令所有人眼前一亮。在这样的基础上，扎克伯格一直提及元宇宙，用最通俗的话说，就是为“带货”而背书。“除了通过‘元宇宙’的提法为自己的 VR 一体机带货，他们还想要在下一代终端中布局，成为这个领域的‘苹果’公司。现在 Facebook 母公司很多核心成员是从 VR 产线提上来的，由此可以看出他未来的重心。”

游建舟对《新民周刊》表示，“元宇宙”的基础设施在 VR 一体机之外，至少包括 AR 以及人们更熟悉的 PC 端和移动端等，但扎克伯格和他背后的公司显然想让未来人们提到“元宇宙”时首先联想到“虚拟现实”，这样他们的 VR 一体机才会拥有最广阔的市场收益。而一旦借助“元宇宙”，使得人们提到人类未来相关话题时就会联想到“虚拟现实”，就意味着利益相关的公司拥有了源源不断的商业价值。在“元宇宙”持续火热的背景下，其概念令人眼花缭乱，主要与“利益决定脑袋”有关。这次人类未来是“虚拟现实”与“星辰大海”对立，下次可能就换成另一个和“元宇宙”有关的概念。

正是因为上述过程的存在，更有网友直言：这种关于“人类未来”的争论，其实是个伪命题。

“扎克伯格的元宇宙也好，现在所谓的元宇宙也罢，和（刘慈欣）小说里那种‘一个人能拥有一个虚拟宇宙’的电子世界根本就不是一个层面上的东西，双方的差别恐怕是草履虫和现代智人的差别。”网友“浅色回忆”在关于上述知乎热门问题