

Shen Bin

该管的是人

人命、狗命。

一个新闻是，11月12日，武汉36岁的女子卢孝林从自家32层高楼跳下轻生，她生前称因为与不牵狗绳遛狗的人发生矛盾，被狗主人围堵辱骂，“拿命相抗”。

另一个新闻是，江西上饶一狗主人在按要求隔离期间，防疫人员破门而入，用棍棒扑杀被隔离者的宠物狗。

哪个新闻你更有印象呢？

两厢对比，传播效果充满后现代主义的诡异：一边是全民声讨，让上饶市一度在热搜榜上安营扎寨，堪称网络动员能力最强的群体，分分钟占领官方微博、打爆市长热线、网暴到个体无法生存。一边却是“人命不如狗”，沉默的大多数需要一个36岁的生命以命相搏，讨回一个被地方养犬法规规定得明白白的要求——遛狗牵绳。如果算上2018年，南京小饭店老板因为摔死咬伤自己2岁孩子的泰迪，

遭网络暴力围攻，妻子不堪压力割腕自杀未遂，这至少是第二起被狗逼得自杀的事件。

如今舆论场里，关于宠物的新闻，几乎到了逢狗必吵，逢猫必斗的地步。有人虐猫虐狗，制作暴力视频上网传播；有小区、学校流浪狗泛滥，保安打狗动作粗暴，引爆舆情；有“爱心人士”领养的上百条流浪狗，邻居不堪其扰的；有的志愿者拦路扣车，“解救”小动物的……

有人说，对待宠物的态度表征着一个社会的文明程度。但是，还有一句话叫“印度人对动物往往是无限怜悯，却对周围濒于死亡的穷人无动于衷”，这话是不是黑格尔说的我不确定，但是大体也是真话。就像养了两条烈性犬、咬伤了80岁老太还拒不道歉、被“小莉”做了10期电视节目的河南安阳质检系统干部王新刚，你无论如何

也不能说他是“文明人”。

猫狗等宠物在人们生活当中扮演着越来越重要的角色，中国宠物产业的发展也到了需要严肃讨论宠物在人类社会中应有的地位的时候了。但是，动物权利的基础在哪里？有人希望照搬西方的动物福利那一套。动物福利和法治国家有交集，但并不是重合关系，立法应该建立在充分的社会共识之上。

迄今为止，动物福利本身不是中国法律保护的法益。中国涉及禁止虐待猫狗的法理，是基于保护财产权，制止私屠乱宰引发的公共卫生风险，

禁止宣扬血腥暴力。一句话，中国保护动物的法理依据在于保护人：尊重人与伴侣动物之间的亲密情感，保护宠物主人的财产权，防止动物的疫情风险。

其实，中国传统中有所谓“见其生而不忍其死”“是以君子远庖厨也”，回避血腥暴力是很多国家的共通情感，但现代动物福利者走得更远。彼得·辛格在其代表作《动物的解放》中认为：人与动物是平等的，动物与人在感受痛苦和快乐方面的能力是相似的。

2017年，美国的一个动物保护组织（Direct Action Everywhere）号召数百人，手持白花来到加州旧金山唐人街的一间华人家禽店，在门口唱歌抗议杀害动物，甚至闯入店中把笼子内的鸡放生。法国参议院在11月18日，几乎一致通过了新的动物福利法：2024年1月起，禁止在宠物店展示并出售猫狗。这则立法几乎是摧毁了法国发达的宠物产业。

动物是无辜的，该管的是人，所有有关动物的立法规范，本质是规范人，狗的不文明是因为人的不文明。“动物是无辜的”不应成为动物主人“恃宠而骄”的道德光环。█

“动物是无辜的”不应成为动物主人“恃宠而骄”的道德光环。



沈彬

专栏作家

Columnist

假装专家，低空观察