

开始，到后来的细分领域中，我还是会想起以前那些宏观的基础性的知识。这些都不是白学的，在日积月累的过程中，它们已经成为自己的学习记忆。”刘凯雯说道。

因此，刘凯雯认为，如果有人跳过这个阶段，直接出科研成果，那只能说要么是真正的天才，要么就可能有问题。“如果发现一个小孩子很有科研天赋，那么经过合理引导，让原本五六年的学习任务在两三年内学完，这是可以接受的。关键是，你得经历这样的阶段。”

这一点从秦浩允学习高中知识与课外的微积分相关知识也可见一斑。“我觉得，学习计算机编程的知识其实和课内的学业相辅相成。因为这些也更好地帮助我理解基础学科，促进课内的学习。两者对于设计机器人都很有必要。”

今年7月中旬，“云南六年级小学生研究癌症获奖”曾在网上引起热议。当时有网友发现，一位六年级陈姓小学生，在最新的全国青少年科技创新大赛小学组获得三等奖。获奖的题目是《C10orf67在结直肠癌发生发展中的功能与机制研究》。业内人士指出，这个一看就知道很“高大上”的题目，实际的研究水平也达到了医学或生命科学专业硕士研究生，甚至博士研究生水准。然而，官网公示显示，这位六年级小朋友，是该项目的唯一研究者。

后来经证实，这位小朋友的获奖项目，和他父母的学术研究，属于相同领域。在此过程中，其父亲承认“过度参与编撰”。最终，一等奖被撤销，小朋友父亲也在网上发表了致歉声明。

揠苗助长，看重的是“成果”；



揠苗助长，看重的是“成果”；适当引导，则会更注意过程。
究竟是看重“成果”还是“过程”，更利于培养未来的顶尖科学家，在此显得不言而喻。



适当引导，则会更注意过程。“孩子若有奇思妙想要大力鼓励，创造条件保持他们对科学的兴趣。”云南省社会科学院副研究员兰文华说，“但若是为升学加分或铺就便捷通道，甚至不惜利用规则漏洞挑战社会诚信底线，就要认真反思教育评价机制。”此外，21世纪教育研究院副院长熊丙奇也表示，这一类青少年科技创新大赛的主办方必须反思评奖标准和办法。比赛应重视对学生参加创新活动过程的考察，引导学生重视参与过程与体验，而不能只是看学生提交的“成果”。

究竟是看重“成果”还是“过程”，更利于培养未来的顶尖科学家，在此显得不言而喻。从另一方面来看，

上图：秦浩允参加青少年机器人大赛（右二）。

这正是作为“前浪”的家长和学校为日后能有更多真正的科学“后浪”而不断努力的方向。

在对刘凯雯和秦浩允的采访过程中，《新民周刊》记者发现，两人的父母都不是科研人员，但相似的是，父母都为他们的成长提供了必要的支持。“父母对我的要求很简单，只要不影响课内的学习，他们都支持我。”秦浩允说。

这些从高中生到顶尖科学家齐聚一桌的交流，让具有科学潜质的年轻学子得到世界顶尖的指导。更重要的是，虽然短暂交流并不能直接转化为实际成果，但就像迷雾中的灯塔，能在少年们今后的科研生涯中指引他们一直探索下去。📖