

Shen Bin

虎子死了，愿网络不狰狞

虎子终于死了。

也许你想不起他是谁了。他是今年6月“虎子卖惨门”的主角。B站的博主“虎子的后半生”自称患肺癌，上传了不少视频，其中不少内容就是感叹多么艰难，有了十来万粉丝。但是，同样的B站在大众点评上发现其在确诊肺癌之后经常出入高档场所、住2000元一晚的酒店、做足疗按摩，视频里病病奄奄，吃海鲜时生龙活虎，网友还扒出其在三亚有房，还有宝马车……

然后，网友发起对虎子的集体嘲讽、咒怨，甚至虎子上传的视频往往被“癌细胞战胜”等恶毒弹幕盖得严严实实。之后，媒体介入报道，证明虎子的确被诊断为癌症，显示的足疗店和2000元一晚的酒店是他为了凑任务数写的评论，是为提升抽中“霸王餐”的几率，并没有真正消费过。虎子也试图向公众解释，癌症患者不一定就要病奄奄的。

然后，网友的态度就是“我不听我不听我不听”，他也被不少媒体钉上了“卖惨营销不良up主”的耻辱柱。然后呢？他死了！

终于，有不少网友在他最后的视频里打上了“对不起”的弹幕，但是不少网友继续在视频下面怼：“死了和卖惨，一码归一码。”

从罗尔门到虎子事件，我的态度就是：毕竟痛苦、病情是真实的，能打赏一下就打赏一下，不愿帮的闪退、沉默。虎子的视频并不是捏造事实的诈骗，况且以B站来说，对于这个15万粉丝的UP的“投币”打赏，也是聊胜于无，根本不算大钱。之前罗尔门的打赏毕竟是十几万、几十万的大钱，多少和诈捐有一些相似，但是“虎子门”里的打赏并不是这样。人家愿意和你分享自己抗癌经历，打赏和捐款差着十万八千里，本

来就是一种很弱的社会关系，很多网友根本就没有打赏，却已经站在了主子的位子上，“爹味”十足地教训起了人。

直播、短视频、自媒体打赏机制，一定程度上宠坏了受众，让受众有了自己是罗马斗兽场里决定角斗士生死的贵族的错觉，自媒体也自我矮化成了“戏子”，哪怕是机构媒体为了和网民打成一片，也通常以“小编”自居。

这种自我矮化的传播机制，是对民粹情绪的推波助澜。哪怕一个钱没有打赏，只要是所谓蹭了流量，自然居于道德的下风，要接受网民最严

厉的苛责、审视。侯宝林先生说：解放之前艺人没有地位，但解放之后就不许打人了！不能因为有了网络的打赏机制，博主就要回到过去的卖笑生涯。

另外一方面，虎子事件也是一种网络极端化表达的标本。一个癌症晚期病人的生活仍是有多个维度的，网络自媒体为了极端化的表达，将一个丰富

的人抽象成了几个标签，用来方便极化传播：比如虎子就被抽象成了：有房有车，吃海鲜，住星级酒店……

虎子也许有卖惨的地方，但他那不专业的“卖”，却被舆论场里那些谄熟调动民意，更懂得撩拨互联网之下人性阴暗部分的自媒体所利用。

我觉得B站这个操作还是挺到位的。B站在调查公告里面写了这么一句话：我们坚决反对内容欺诈，但是也坚决反对网络暴力的行为，“对于社会事件未经严谨调查论证，就通过煽动舆论情绪来追求流量的行为，是不符合国家建设清朗网络空间政策要求的，是一种伪装成正义的恶”。

愿网络不狰狞，愿所有咒怨过虎子的人，一生心安。🌱



沈彬

专栏作家

Columnist

假装专家，低空观察

虎子事件也是一种网络极端化表达的标本。