

这套政体制度取得了一种成功。

然而，印度的社会整合缺乏其赖以奠基的历史遗产与文化认同。虽然政治制度的设计在理论上弥合了印度社会的多元异质性，但是印度的政治生活实际上还是围绕着宗教、种姓、民族、阶层这些“次国家级”认同和身份政治展开，而没有真正形成民族认同感和社会凝聚力。不仅如此，印度民族主义妥协和折衷的制度设计，还使得各个群体得以坚守和巩固各自的势力范围，反而使全国层面的社会整合更加难以推进，结果变成了无休止的党争和各种内讧与乱斗。这使得历届印度政府均无法将力量统一于国家前进方面，而是散射在各种不同的社会层面，形成了印度所独有的“乱象”，难以推动经济转型改革。

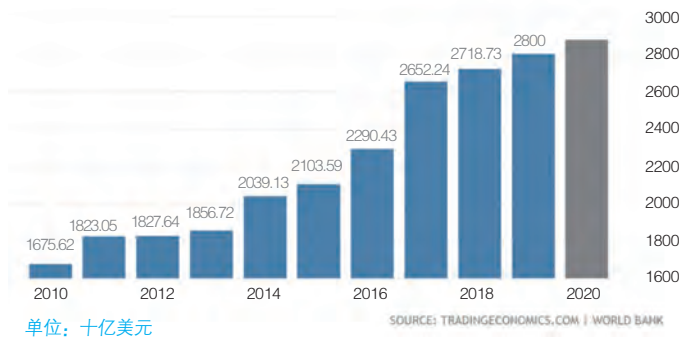
上世纪 80 年代以来，印度政治高度多元化，各类政党如雨后春笋般崛起。代表地方自治倾向的地方民族主义政党、维护特定种姓利益的种姓政党、突出信仰诉求的宗教政党、强调社会公平的阶级政党纷纷登上政治舞台，在民族、种姓、宗教、阶层这几根神经上不断撕扯着印度社会。从 1989 年到 2014 年，印度历次大选结果都无一政党过半数，“悬浮议会”成为了印度政坛常态。

有资料显示，1954 年时，印度人均收入高于中国，预期寿命、识字

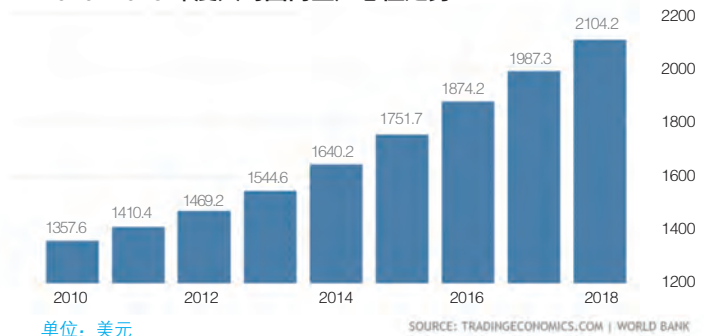
下图：印度种姓问题一日不解决，由此产生的暴力事件就会层出不穷。



2010-2019 印度国内生产总值走势



2010-2018 印度人均国内生产总值走势



数据来源 / 世界银行

率等指标和中国比较接近。但是两国发展结果大不相同。今天的中国，粮食产量是印度的两倍，贸易总额是印度的 5.2 倍，整体经济规模是印度的 4.78 倍，人均寿命比印度高 10 岁左右，基础设施建设更不可同日而语。复旦大学中国研究院院长张维为认为，印度政治制度存在着多种问题，民主质量相当低下。不解决这些挑战，与中国之间的差距只会越来越大。

首先是无法真正地解决印度种姓制度问题。虽然印度从法律上废除了种姓制度，但是种姓制度本身是印度教教义的一部分，在印度根深蒂固，无所不在，严重束缚了印度社会的现代化的进程。印度独立都 70 多年了，但是在印度农村的很多小学里，高种姓的孩子可以坐在

小木凳上而低种姓的孩子只能坐在地上。

其次，虽然当年甘地主张男女平等，但印度从来没有真正进行过实质性的妇女解放运动。印度社会基本上还是一个父权社会，妇女地位远远低于男性，文盲远远高于男人，就业率远远低于男人。虽然印度政坛有英迪拉·甘地、索尼娅·甘地这样的重量级的女性人物，但这只说明印度普通民众仍然对名人的配偶和后代有某种盲目的崇拜，印度的民主制度，很大程度还是家族政治。

还有一点，就是印度无力推动真正的土地改革。印度开国总理尼赫鲁本人当年曾希望推动土改，但实际上印度各级议员中很大比例都是地主的代表，这使得任何真正的土地改革方案在议会里很难获得通