

美国用党争套路抗击病毒，能行吗？

凭借美国的实力，包括美国在医疗资源上的硬实力，以及在舆论上的软实力，这种抗疫工作政治化的做法，确实还能支撑一阵子。后续的发展确实存在让这种政治性炒作方式涉险过关、低空掠过的可能。

根据约翰斯·霍普金斯大学提供的两种统计口径来看，截至2020年4月19日，以死亡案例占确诊病例的比重而言，全球最高的是比利时，14.7%；其次是英国（13.4%），意大利（13.2%），法国（13%），荷兰（11.4%），西班牙（10.5%）；然后是低于10%的国家和地区，如伊朗（6.2%），中国（5.5%），美国（5.3%），德国（3.1%）。如果用每10万人死亡率来看，最高的是比利时（47.74），然后依次是西班牙（42.9），意大利（38.44），法国（28.88），英国（23.31），荷兰（20.97），美国（11.82），伊朗（6.15），德国（5.38），中国（0.33）。

这组数据的排列出乎了不少人的意料，其中包括以推特治国著称的非传统型美国总统特朗普以及他身边的团队。2020年4月18日，在白宫举行记者招待会时，美国总统特朗普，以及他的新冠病毒应对协调官黛博拉·伯克斯就公开表明了这种质疑：你看英国、法国、比利时、意大利和西班牙，这种有高度发达的医疗卫生系统的国家，死亡率这么高，中国（死亡率数据）那么低是“不现实”的。

4月18日的新闻发布会，清晰地显示，迄今为止，在支付了70万人感染，累计死亡人数过39000人的代价之后，美国的战略决策核心仍然坚持使用搞党争的方法，来回应新冠病毒。第一，坚持把新冠病毒的防控，看成是纯粹由医疗系统的先进性决定的问题，无视了传染病防治对政府应急响应能力的系统需求；第二，坚持把新冠病毒的防控，作为一个系统性的政治议程体系中的次级目标进行考虑，这个体系中最优先的目标，是保障核心领导人美国总统特朗普本人的政治前途和收益，核心任务就是确保能够赢得2020年11月进行的总统选举；第三，从资本和市场的评价体系出发，将人作为一种可以被消耗的成本，用于保障那些和总统选举表



沈逸

面上关联更直接的指标，如经济和金融的宏观表现第四，用一切方式在形式上实现对事态的整体控制，而不关心实际取得的真实效果。这里包括但不限于继续保持有限的测试规模，坚持执行已经被证明存在严重缺陷的做法，以及，将更主要的精力，用于推卸责任，而非真实地解决问题。

坦率地说，凭借美国的实力，包括美国在医疗资源上的硬实力，以及在舆论上的软实力，这种抗疫工作政治化的做法，确实还能支撑一阵子：以病床数来看，根据哈佛全球健康机构的统计数据显示，纽约可用于收治新冠的病床数大致在32000张，而目前累计收治的到4月18日大概是16967，这和通常说的击穿医疗资源，还有一段距离；从检测情况来看，目前美国已经累计进行核酸检测3734883，其中阳性724926，阴性2998708，等待结果11249，检出率是19.4%。后续的发展确实存在让这种政治性炒作方式涉险过关、低空掠过的可能。但归根结底，人们还是会各种情境之后，重新回到关于治理能力和治理体系的深层思考上来，这不会以任何人的主观意志为转移。

以美国而言，这届美国政府用搞党争的方法来应对新冠疫情的冲击和考验，成本就是美国人的生命；对美国来说，这大概不算什么，因为无论是制度，领导人，抑或是文化，都是他们自己选的，既然做出了选择，自然自己承担后果。对其他国家，比如中国来说，则需要在此过程中，认真对照美国，思考清楚自己前行的方向。相信对于多数中国人来说，尤其是那些整天对中国现存的各种缺陷捶胸顿足，迫切希望通过拥抱普世价值融入国际社会的人来说，肯定不想过上美国这种可以随便不把人命当人命的幸福生活。真能想清楚这一点，也可以看作是在抗击疫情过程中的一大收获了。☑

用搞党争的方法来应对新冠疫情的冲击和考验，成本就是美国人的生命。

☑ [发自上海]