

弹劾特朗普会成功吗？

从目前走势上看，弹劾调查受害最深的并非是共和党阵营的特朗普，而是民主党总统提名竞选人、前副总统拜登。

10月31日，美国众院通过表决，正式决定启动对特朗普的弹劾调查。这意味着一个月之前众院议长佩洛西宣布启动民主党单边调查已经告一段落，由众院情报、外交、监督委员会主导的闭门传唤证人活动，将逐渐转入公开听证，舆论对弹劾进程的关注进入炽热期，成为影响当下大选预选阶段的政治风向标。

但也许一切都还是假象。在所有共和党议员都反对、差不多所有民主党议员都支持的投票中，投票通过的含义，仅只是凸显了435席众议院议席中的政治力量对比关系。这一格局再次表明，被共和党人称为不公正的秘密调查的前期闭门听证，对肩负着两年一任竞选压力的众院共和党人影响甚少，没有出现“叛徒”，反而在民主党人阵营中，却出现了零星的保留意见的议员。在大选临近的时间窗口，启动如此大张旗鼓的弹劾调查，民主党的政治利益诉求究竟是放在哪里？

如果是放在眼下来临的大选，那么从目前走势上看，弹劾调查受害最深的并非是共和党阵营的特朗普，而是民主党总统提名竞选人、前副总统拜登。民主党指控特朗普是“利益交换”，特朗普指控拜登父子是“腐败”，特朗普有空间把“利益交换”的动机定位在反腐败上，而拜登却没有机会对“腐败”调查说不。拜登在民主党初选排名第一的民意中，目前跌落到沃伦、桑德斯等人后面。假如他宣布退出竞选，希拉里来补位，这将对民主党选情是一次灾难，因为披上左翼战袍的沃伦和桑德斯有可能重蹈“赢了选票、却输了竞选”的历史梦魇。正如佩洛西在近期一次民主党选情分析会上所指出，关键还是“选举人票”，如果2020年与特朗普对决，仅只是重复2016年大选的话语，那么民主党几乎没有胜选的可能。

美国政治结构性演变，也正把过去认为易如反



和静钧

掌的总统弹劾行动，变得越来越不可能成功。弹劾行动的政治正确性，建立在国内主流党派只有保守与否之分，并无左右极化之别。美国政治的动力，也建立在庞大中产阶级的基础上。但近年来政治极化现象越加严重，国内贫富悬殊，民主党内左翼思潮已经演变成运动，共和党内的茶党运动及新保守势力的崛起，已经使美国的两党制从理性建构转为情绪化对抗。没有人认为在共和党人占多数的参院中，当弹劾程序推进到参院审判时，扮演陪审员的参议员们会投出三分之二的支持票。六年一任的参议员，相较于两年一任的众议员，受民粹思潮左右的可能更低，迎合民意的需求并没有特别强烈。

因此，认为对特朗普的弹劾程序，仅只是当年针对尼克松、克林顿的翻版，那将大错特错。认为随着民调支持度的上升，一切都会按弹劾调查推动者的意图发展，也将会是个美丽的误判。近期公布的民调表明，支持对特朗普弹劾的民意已经上升到49%的门槛，认为弹劾调查是合法行为的人也上升到过半水平，但这一切都可能只是非常表面的变量。克林顿倒在“妨碍司法”的说谎上，最后以承认错误而逃过一劫。尼克松则败在“影响公正”的小动作上。已经从“通俄门”中挺过来的特朗普，并不会认为“通话门”更难以对付。“真人秀”节目中历练过的特朗普，同时也是社交媒体时代熟知“推特治国”之道的他，总会毫不留情把对手咬得粉碎。

当然，从国际政治的视角上看，一个抛弃盟友、到处点燃贸易战的美国总统，总会令人反感，国际上可能很多人对弹劾行动乐见其成。不过，拿叙利亚总统巴沙尔·阿赛德的话说，特朗普是美国“最好的总统”，因为他说要抢石油就来抢石油，而其他美国总统总是嘴上说一套，背地里做一套，一样地偷别人的东西，却虚伪到令人反胃。

认为一切都会按弹劾调查推动者的意图发展，也将会是个美丽的误判。

✉ [发自重庆]