

这段外卖小哥与交警的对话，为何点赞破百万

潘高峰



最近，一段发生在马路边的对话，刷爆了网络。

事情起因并不复杂：一个寻常路口，红灯高悬，但四下无人。一名外卖小哥因为闯红灯被交警拦下。

一般人遇到这种情况，大概率是垂头丧气地认罚，或情绪激动地争辩。这名外卖小哥却颇有个性，他情绪稳定、认认真真地告诉交警：“我不是不认罚，我有点自己的小理解。”

“小理解”是什么？外卖小哥是这样解释的：“我认为红绿灯本身就是维系交通用的。但如果两边都没有车，并且我能确保没有危险的时候，这种红绿灯是不是可以不用等？”

相信这也是很多人心中曾经浮现过的问题。比如，当你走在凌晨的空旷路口，视野极佳、双向无车，你是不是也曾看着那漫长的红灯，在心里闪过一丝“没必要等了吧”的念头？

接下来交警的回答，给出了温柔而坚定的答案，也成就了一场全网点赞破百万的“现象级普法”。

第一，从法律角度讲，规则不具备选择性遵守。如果允许以确认安全为由闯红灯，等于赋予每个人自由解释安全的权利，法律的统一性就被破坏了。

第二，从安全角度讲，你觉得安全并不代表真的安全。大家都是视觉系统，当你感知不到安全或误判安全时怎么办？

第三，从行为学角度来说，人的“自利偏差”会导致标准滑坡。一旦破例放宽一次规则底线，标准就会一步步滑坡，侥幸心理终将酿成大祸。恪守规则，从来不是死板，而是对自己和他人的安全负责。

这三段话，构成了一场层层递进、直指人心的逻辑推演，让那个外卖小哥和屏幕前的我们，自己走向那个唯一的结论。最高级的说服，从来不是让对方认输，而是让人感悟道理。

而除去就事论事的部分，这段对话的存在本身就值得点赞。正如网友评论，有人愿意讲道理，也有人愿意听道理，这比单纯的处罚更难。人们之所以被这段对话治愈，也正是因为我们日常生活中太缺少这种体验。

交警本可以仗着执法者的身份，用一句“这是规定”结束所有讨论，但他没有。而是选择了最“费力”的方式，站在一个外卖小哥的视角上，去阐述法理、情理和交通工程原理，用极专业、极透彻的逻辑，完成了一次平等、温柔却直击灵魂的对话。这种克制，是对权力边界的清醒认知——制服赋予他的不是傲慢，而是沟通和普法的责任。

外卖小哥同样难得。他没有用“差评要扣钱”“生活不易”来诉苦或对抗，而是平静地说出自己的困惑，又认真地听完了对方的解答。这是一种体面，也是一种勇气——承认自己可能想错了，比梗着脖子争辩更需要力量。

在这个人人都在抢时间、人人都在输出情绪的时代里，有人愿意停下来讲道理，是一种教养；有人愿意静下心来听道理，是一种格局。短短几分钟的对话，不再仅仅是教育与处罚，更是一场关于规则、生命与信任的思考与共鸣。

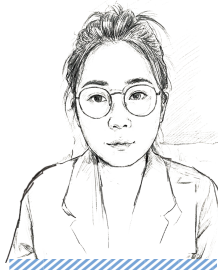
感谢那个站在路边讲道理的交警，感谢那个站在路边听道理的小哥。



更多观点欢迎扫码关注“锋面评论”公众号、视频号

“我们都是你们在外头的儿女”，托住最重的离别

向袁媛



近日，一则“老人第一次坐高铁，却是为见女儿最后一面”的新闻，让无数人红了眼眶。

据中国新闻网报道，5月6日，河南一位肢体四级残疾的老人，因女儿突然离世，急需和老伴一同前往江苏淮安。当日车票已全部售

罄，老人无奈地向驻站特警张童童求助，哽咽道：“我真是着急呀，我闺女抑郁症跳楼了……”

张童童随即呼叫民警张慧前来支援，张慧立即到车站服务台，向工作人员说明原委，申请为两位老人开通“先上车后补票”绿色通道。考虑到707公里、4小时的无座行程，张慧还贴心地为老人备好小马扎、换好现金，并联系列车乘务员全程照看。站警、特警、乘警三方接力护送，直至确认两位老人平安到站，大家才放下牵挂。一句“我们都是你们在外头的儿女，都是互相帮忙的”，让刚性规则盛满了脉脉温情。

在这场707公里的接力中，我们

看见的不仅是基层执法人员细腻的人文关怀，更是制度刚性与执法柔性的完美融合。那句脱口而出的“我们都是你们在外头的儿女”，也绝非客套敷衍，而是源自“老吾老，以及人之老”的情感本能，更是社会对弱势群体坚定的托底承诺。在重效率、快节奏的现代社会，这份跨越血缘的守望相助，正是维系社会良性运转最深沉的纽带。

时代奔赴向前，初心始终滚烫。烟火人间的人情味，是中国社会的动人底色。飞驰的列车载着悲伤，也载着善意；简易的小马扎虽轻，却托住了最重的离别。愿每一位赶路者，前路有暖意，寻常遇温柔。

小区531户仅25户交物业费，怎么破

李一能



某地一个小区，名叫交建花园，531户居民仅有25户交物业费，交费率不到5%。物业在垫资一年后终止，导致小区电梯因欠费停运，居民生活极为不便。

居民为什么不交物业费？原因比较复杂。首先，这是个回迁房安置小区，居民大多是村民，住惯了自建房，很多人没有交物业费这个习惯。

其次，居民们普遍认为物业服务不值这个钱，垃圾清运好几天来一次，门禁形同虚设，坏了也没有人修。

再次，当一个小区的大多数人不交物业费，少数愿意交费的“老实

人”就会觉得不公平，最后也不交了。

对于居民的抱怨，物业觉得很冤枉。管理小区需要成本，不交物业费连保洁保安的工资都发不出，怎么去提高服务质量，停运电梯是无奈之举。

这就是典型的囚徒困境，居民对物业服务不满意而不交费，物业收不到钱导致服务更差，恶性循环螺旋下降，这么耗下去的结果只能是物业公司离场，居民的生活环境跌入谷底。

究竟应该怎么破局？上海奉贤头桥街道，一批老旧集资房小区把物业“包干制”改成了“酬金制”。

所谓“酬金制”，就是按实际成本核算，公开透明；奖励金与服务绩效挂钩，干得好拿得多；物业公司赚多少钱，居民满意度说了算。这意味着，物业企业的收益与服务深度绑定，真正从“管理者”转变为“服务者”。

那这家物业是怎么做的呢？居民有事必有回应，所有资金使用公开

透明，大事小情协商共治，推出“物业+”服务多做分外事。除了让小区正常有序，还为居民提供情绪价值。

试点半年后，小区面貌焕然一新，居民满意度飙到97%。物业费涨到了原来的三倍，收缴率却提高到四倍有余，从以前不到20%提高到85%。

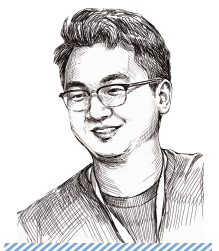
这一案例告诉我们，大多数居民还是讲道理的，关键是物业要真心做好服务，让居民觉得物超所值。

但话说回来，居民们也应当知晓，如果没有充分的证据获得法律支撑，不交物业费不是一种合理合法的维权方式，民事违约将影响个人信用。正当的方式还是应该向监管部门投诉或依法起诉物业。

在今年全国两会上，樊芸代表建议将“物业管理”改为“物业服务”，得到全网一片点赞。物业转型是人心所向，需要一场根本性的变革来提升服务品质，居民和物业不应该是对手，而应成为齐心协力的队友，一起把小区管好，把日子过好。

给学生发“退步快”证明？公开羞辱绝非教育之道

曹博文



最近，湖南永州江永二中对成绩退步明显的部分学生发放“退步快学生”纸质证明一事，在网络上引起广泛批评。公众的愤怒，来自人们对教育本质的朴素直觉。

将学生的失败公开张榜，冠以带有嘲讽意味的标签，并在同伴面前公开颁发，其实质是把学生的挫败当管理工具加以利用。这不是教育，是羞辱。羞辱的手段，只会摧残人，与教育塑造人的目的完全悖论。

更严重的是，这种羞辱还以仪式化的形式呈现。“退步快”证明的形式本身具有公开性与象征性，将羞辱的效果放大化。正在成长中的青少年，自我认同极为脆弱，这一纸证明极可能在他们内心留下“我是失败者”的烙印，影响远超过一次退步本身，甚至可能留下终身的阴影。

成绩退步，本是一个需要被认真诊断的教育现象：是学习方法出了问题，还是家庭变故、心理困境所致？追问“为什么退步”，要取得学生的信任，与学生一起面对困难。而不是向学生宣判“你退步了”，你是个失败者。复杂的教育过程如果被简化为一场道德惩戒，不但无助于问题的解决，反而可能因挫伤学习动机，制造更深的沉沦。

退一步讲，校方或许抱有“以儆效尤”的初衷，认为公开惩戒能够激

发危机感，促进奋进。但教育心理学的大量研究表明，羞耻感与愧疚感有本质区别：愧疚指向行为，“我做了不好的事，我可以改变”；而羞耻指向自我，“我是一个不好的人，我无从改变”。这张“退步快”证明制造的，可能不是点燃斗志，而是熄灭自信。以伤害尊严的方式追求进步，逻辑上已然自相矛盾。

还有一个问题值得关注，学校是否有权力如此羞辱学生？学校对学生拥有管理权，但这一权力必须止步于对人格尊严的侵犯。未成年人保护法明确禁止对未成年人实施侮辱、歧视，变相体罚同样在禁止之列。以德戒之名行羞辱之实，是对教育权力的滥用。任何形式对学生的羞辱都应该被禁止。

一所学校能给学生最好的礼物，是让他们在失败时仍然相信自己值得被尊重，有能力重新出发。