

德云社的咖啡，笑一笑『蒜』了

赵玥



德云社在上海开了分社，门口摆着大蒜咖啡杯，不少人第一反应，是想起那句老段子：喝咖啡的，怎么跟吃大蒜的坐一块儿？郭德纲回应过一句：“喝着咖啡就大蒜，秋水共长天一色。”这就幽了对立一默。

有人这几天感到如临大敌，相声打到家门口来了，滑稽戏怎么办？似乎我们本土曲艺的风头全被德云社抢了去。我觉得大可不必如此紧张，开幕演出讲究开门红，来的都是名角儿，这样的阵容，就算在北京，一年也看不上几次，这说明什么？德云社来到上海拜码头，诚意很足，但归根结底，还是门生意，后续的经营，有待市场检验。

上海一直是个内容见真章的地方。你节目好，观众就来；你演得不够好，再大的名气也留不住人。相声也好，滑稽戏也罢，说到底都是在做一件事——把生活讲明白，让人发笑。形式不同，但逻辑是一样的。

从曲艺门类看，北方相声、上海滑稽戏、苏州评弹，再到如今的脱口秀，本来就是一桌冷盘拼盘。有人爱甜口，有人偏咸鲜，但关键不是分菜系，是味道做得好不好。上海观众其实很挑，但绝不排外。你可以在武康路喝精品咖啡，也可以在弄堂口啃生煎，可以下午去书场听评弹，也可以晚上来德云社听相声。不是审美没有标准，而是标准很多元。

所以，与其说是谁来抢地盘儿，不如说是多了一种选择。

2000多万人口的城市，笑声的容量，远不止一个剧种。肯德基来了，生煎馒头也没关门。音乐剧火了，评弹也能刷屏。说到底，观众不是被分流的，是被吸引的。再看群众影院，从粤剧到电影，再到今天的相声驻场，本身就是一段可阅读的历史。一栋楼，见过多少南腔北调，如今多一门相声，不过是续一段热闹。老虹口的记忆里，这里本来就不止一种声音。

回头看那只大蒜咖啡杯，有人觉得是在嘲讽，其实更像是在化解。把原本可能对立的两种气质，变成一个轻松的符号。你可以不认同，但很难不觉得有点意思。上海的文化生态，向来不是只此一家。这里能容下不同节奏、不同风格的表达。连郭德纲都说在上海能开四五家德云社呢！

雅和俗并不一定是对立面。大蒜有大蒜的烟火气，咖啡有咖啡的醇厚。观众走进剧场，图的是放松，是开怀一笑。能让人笑出来的，就是好东西。



更多观点 欢迎扫码关注“锋面评论”公众号、视频号

现代版“农夫与蛇”？ 法院的判决大快人心

潘高峰



人可以多善良？把家门钥匙交给曾经为自己打工、如今来沪看病的故人；人可以有多凉薄？睡在别人家的上铺，自己不小心摔了下来，转身却把恩人告上法庭。上海普陀法院最近审理的这起案件，让人唏嘘不已。如果不是法官最后一锤定音的判决，这世上恐怕又要多一个人，收回后半生的热心肠。

事情经过并不复杂。李某曾是朱某家的钟点工，两人处出了感情，成了朋友。李某离沪后生了病，常来上海看病。朱某好心，把自家的钥匙给了她，让她有个落脚的地方。2024年9月的一天夜里，李某睡在卧室的高低床上铺，为了给手机充电，她朝着没有护栏的一侧，结果半夜翻身，直接从床上摔了下来，导致脊髓损伤。令人震惊的是，李某没有反思自己的疏忽，反而把朱某告了。索赔理由是：你家的床有安全

隐患，你虽然没收我房钱，但你平时也出租房子，这属于“营利性行为”。相信很多人看到这里已经攥紧了拳头。这是什么逻辑？这等于说，只要你曾经做过生意，你所有的善意都变成了待价而沽的交易。

好在，法院没有和稀泥。审理此案的吴文俊法官清晰地界定了四个字：情谊行为。法院认定，这就是朋友之间的好心借住，不是营利性经营。更重要的是，作为一个成年人，睡上铺需要注意安全，这是基本常识。李某自己选择了头朝无护栏的一侧，她的受伤，源于她自己的过失。

判决结果出来，网上几乎一片叫好。有人说这是“让好人寒心的结局被改写”，有人说“这不仅是判决，更是对善良的救赎”。这话并不夸张。我们不妨试想一下，如果法院这次判李某赔偿，哪怕只是出于人道主义赔个几千块，会产生什么后果？还有人愿意给困难中的人伸出援手吗？

法律的存在，不仅仅是为了惩罚恶，更是为了保护善。

这起案件之所以引发共鸣，是因为它触动了社会最脆弱的神经：在法理与人情之间，我们到底该怎么守护那一抹本能的善意？“情谊行为”这个词，在冰冷的法条里，也许只是一行定义，但在现实中，它是朋友雨

天借你的一把伞，是邻居帮忙收的一件快递，是同事顺路带你回家的一段路程……如果这些行为都要背负法律风险，那社会就会变成孤岛，人与人的信任将荡然无存。

上海普陀法院的判决，厘清了责任的边界——李某受伤令人同情，这是人道主义的范畴；但要求朱某买单，毫无道理，这是法律责任的范畴。我们不能因为一个人受了伤就有理；也不能因为一个人帮了忙，就承担无限责任。把同情和道理分开，这才是法治的清醒。

当然，这个案子也给我们提了个醒。对于施惠者来说，善良需要原则，帮忙需要边界。哪怕是最好的朋友住进家里，有些安全风险也要提前告知，这不是见外，这是保护彼此；对于受惠者来说，感恩是这个世界上最廉价也最贵重的东西。如果别人借你一把钥匙，把家交给了你，你却用一场官司来“报答”这份信任，不只是输了官司，更是输了人品。

这起案件中，我们看到了一位明察秋毫的法官，看到了一份捍卫常识的判决，也看到了舆论对善良一边倒的守护，那一纸判决，给了所有愿意行善的人一颗定心丸。

这才是我们最想看到的人间。

别让“低级失误”拖了跑马赛事的后腿

李一能



3月15日，2026重庆万州环湖马拉松赛上，男子全马冠军冲线瞬间，竟被裁判拦截推搡，被人调侃“马拉松变橄榄球”。

组委会事后回应，涉事裁判因雨天眼镜遮挡视线，错将全马冠军认作误入赛道的半马选手，属于判罚失误。目前裁判已致歉获谅解，选手成绩有效，裁判也被停赛两年。看似合理的处理，却难掩网友的质疑：这样的“低级失误”，实在

太离谱。

有人以“阴谋论”揣测，但细想便知站不住脚：如此夸张的拦截动作，若真是故意为之，未免太过拙劣。说到底，还是裁判专业素养不够、赛事组织不靠谱。可令人闹心的是，这样的失误，发生的频率似乎有些太高了。

2024年杭马，工作人员引导失误，让领先的埃塞俄比亚选手被反超，错失冠军；2023年大连马拉松，官方引导车冲刺阶段横挡赛道，影响中国选手冲刺；2018年苏州太湖马拉松，志愿者两次闯入赛道逼国旗，打乱中国选手何引丽的节奏，让她与冠军失之交臂。

一次次失误，看似“偶然”，背后却藏着必然——赛事组织能力的严重不足，与当下蓬勃发展的体育经济存在脱节。如今，马拉松赛事遍地开花，不少城市争相举办，

却往往重规模、重宣传，轻专业、轻保障。临时招募的裁判、志愿者缺乏系统培训，应急处置能力不足；赛事流程设计粗糙，赛道标识、人员分工混乱，这些都为“低级失误”埋下隐患。

马拉松的意义，在于挑战自我、传递热爱，而专业的赛事组织，是这份热爱得以长久延续、繁荣发展的基础。每一次“低级失误”的出现，不仅辜负了选手的努力，更是伤害了赛事公信力。

受到停赛处罚的是涉事裁判，更应警醒的是所有赛事主办方。繁荣的体育经济，不能只靠热度堆砌，更要靠专业支撑。唯有补齐组织短板，强化人员培训，完善应急机制，把“专业”二字贯穿赛事全程，才能避免类似闹剧重演。希望“低级失误”不要在马拉松赛场再现。

“宠物友好”不等于“宠物特权”

陈佳琳



最近，两则关于宠物进餐厅的新闻接连登上热搜。

一则是河南商丘的店家发现顾客带狗进店用餐后，决定砸毁近600套餐具、停业消杀，宁可承担经济损失也要守住卫生底线；另一则发生在江苏，一个携带“巨贵”（巨型贵宾犬）就餐被拒的女子，竟以“巨贵温顺且没有攻击性、曾生活在法国皇宫”为由，给餐厅怒打差评。

味。河南店家砸碗的行为看似极端，实则是在向公众传递一个信号：餐饮卫生是底线，不容试探。即便监控显示小狗并未触碰餐具，但商家宁可承受近万元损失，也要彻底消除隐患。这不是小题大做，而是对公共安全最基本的敬畏。相比之下，那个携“巨贵”被拒后怒打差评的女子，逻辑十分荒唐。在她看来，只要自己的狗“不掉毛、温顺、有皇室背景”，就理应获得某种豁免权。这种思维的本质是用个体的特殊诉求挑战公共规则。

两起事件暴露了一个长期被忽视的问题：当一部分养宠人士把“宠物友好”误解为“宠物特权”，把公共空间当成私人客厅的延伸，规则就在被一点点蚕食。

真正的“宠物友好”并不是让宠物享受与人类完全同等的空间权利，而是在

尊重公共规则的前提下，为养宠群体开辟有边界的便利。一些“宠物友好餐厅”之所以能够良性运转，正是因为它们懂得设置门槛，比如划定专门区域、要求穿戴纸尿裤或嘴套、签署免责协议。这种有条件的准入既释放了善意，也守住了安全底线，才是可持续的共存之道。

更值得警惕的是，这种对规则的漠视正引发连锁反应。据媒体报道，上海已有商场开始悄悄撤掉“宠物友好”标识。当少数人的任性破坏了整个群体的信任，最终为此买单的，却是那些真正文明守规的养宠人。

规则是社会运行的基石。餐厅拒狗并非歧视宠物，而是要保障所有顾客安心吃饭的权利。“宠物友好”不是无底线的纵容，而是有边界的包容。在规则之内，可以尽力提供便利；在规则之外，没有人能享有豁免。