

科研本质上是一种谦逊的事业

郜阳



“取得新突破”“重要突破”“里程碑式进展”“迎来重大突破”……

即将过去的蛇年,这样的新闻标题,并不少见。的确,我们该为中国科学家的论文屡屡登上NSC(Nature《自然》、Science《科学》、Cell《细胞》,世界公认的三大顶级学术期刊)或其他国内外高档期刊而高兴;然而,当一次次略显浮夸的“重大突破”最终被证明是寻常进步,抑或是基础研究的进展,距离现实应用还有以“五年”“十年”为时间单位的距离,不仅有损媒体公信力,整个科研事业的社会信誉也面临危机。

中国科学院院士、中国科学院脑科学与智能技术卓越创新中心学术主任蒲慕明曾在B站的一场以“科研诚信与科研创新”为主题的直播讲座中提到:“为了强调论文的重要性、强化它的影响,(有些人)就夸大、不实地报道自己(的成果)。”

其实,这场“信任危机”的源头错综复杂——一方面,科学界与大众间存在着知识鸿沟,作为“翻译家”的媒体很难在短时间内准确把握研究的实质价值,容易“简化”科学发现的本意;另一方面,科研生态中的功利化倾向助推了“浮夸之风”,尽管大力推行“破四唯”,但发表论文还是像悬在科研人员头上的“达摩克利斯之剑”,压力之下,有些研究人员发现,以“重大突破”的叙事能换取科研经费、学术地位与社会影响——这种共谋关系使得科学传播不再严谨客观。

韩国著名科学家黄禹锡的例子就非常典型。他从事干细胞研究,一度做出很多有意义的工作成果,被称作韩国“克隆之父”。其同事透露,黄禹锡一向有浮夸倾向,但单位和同事也都予以容忍——毕竟,黄禹锡很会讲,能获得大量资助,对其所在单位也有帮助。然而,事情发展到最后,“忽悠”变成了彻底欺瞒。2006年1月,韩国首尔大学调查委员会认定,黄禹锡研究小组发表在《科学》杂志上有关培育出胚胎干细胞的数据属伪造。

“浮夸”的恶果是多方面的,首先表现在公众认知上。当科学被简化为一系列“奇迹”,当复杂曲折的研究过程被压缩成“灵光一现”的“传奇”……公众对科学螺旋式上升的本质特征产生误解。大家开始期待立竿见影的解决方案,却不知真正的科学突破往往需要十数年甚至更长时间的验证与完善。

更深的危害在于科学信任的透支。这些年,从阿尔茨海默病新药到室温超导等,一系列被热炒的“颠覆性技术”,喧嚣过后大多回归平淡。每次过山车式的报道都在消耗公众的信任储备。这种信任危机在涉及公共卫生、气候变化等重大议题时尤为危险——社会将难以形成基于科学共识的集体行动。

这还势必会“扭曲”科研资源的配置。那些擅长宣传、懂得包装成果的团队往往能获得更多关注与资源;而“甘坐冷板凳”、从事“从零到一”工作的科学家则可能被边缘化。这种“马太效应”或许会引导年轻科研人员追求“短平快”的成果,而非沉心静气解决根本性科学问题,从长远看将损害科学事业的健康发展。

要打破这一浮夸之风,说难不难,道易不易——研究人员有责任以准确、适度、全面的方式向大众介绍自己的工作,明确说明研究的局限性、不确定性及与实际应用的距离;学术机构应改革评价体系,降低媒体曝光在科研经费等评估中的权重;媒体在报道科技新闻时应避免“标题党”;对公众而言,培育科学理性思维同样重要——成熟的科学文化不仅包括对科学成就的欣赏,也包含对科学过程复杂性与不确定性的理解。

归根结底,科研本质上是一种谦逊的事业——它承认知识的暂时性与可错性,在持续质疑与修正中渐进地逼近真理。当科学传播被“浮夸风”所绑架,当“重大突破”成为例行公事的宣传口号,我们失去的不仅是准确的信息,更是那种支撑科学事业的谦逊与诚实。科学报道的准确性也是科研诚信的重要组成部分,在科技日益深度塑造人类未来的今天,守护公众对科学的信任,无疑该被重视起来了。



更多观点
欢迎扫码关注
“锋面评论”公众号、视频号

“春节守宠人”背后的社会需求

李一能



不能寄养,也不能托运,长时间留在家里又不放心,无奈之下这位朋友当起了“守猫人”。春节全家其乐融融回家过年,留他一个人在上海和小猫四目相对。我听后表示无语,问他何至于此?他说习惯了,况且已经把小猫视作家庭成员,这样操作可以说是最好解。

本来以为他这样的情况属于极端案例,没想到问了一圈发现其实还不少。每到春节,为了小猫小狗放弃或推迟回家过年并非个例。“春节守宠人”既是一种无奈,也是一种责任心,当然更是一种潜在的商机。

随着宠物经济的发展,这样的需求也被高度关注。春节前后,正是宠物寄养、托运、上门照看等业务最火爆的时段,早早就被预订一空,半个月收入数万元不是传说。而公共交通也顺应

趋势,不失时机推出了相关服务,除了航空公司纷纷推出宠物机票,今年开始全国110个高铁站也可托运宠物。“守宠人”的选择越来越多,带着宠物行天下,今后或许不再成为难题。

不养宠物的人,大概很难理解这样的关切。不就是阿猫阿狗吗,何必如此?其实对多元需求的回应,正是社会发展进步的体现,不论喜不喜欢宠物,都不能忽视猫猫狗狗们对于经济活动的促进,以及抚慰人心的作用。在养宠规范以及爱宠服务的双重护航下,宠物与社会的整体融洽程度也会越来越高。

刚和朋友聊完,突然接到一个电话,亲戚要出去旅游,拜托我春节期间上门喂猫。好了,这下我也要变成“春节守猫人”了。

AI视频太逼真,是福还是祸

李一能

最近,有一段视频很火:热播电视剧《太平年》里的吃人将军张彦泽与美国电影里的吃人狂魔汉尼拔来了一段对手戏。很多人看了都会犯迷糊,这两位大反派怎么混到一起去了?这是什么古今穿越的神剧情?

这其实是网友用字节跳动最新视频生成大模型Seedance 2.0生成的一段AI视频。不论画质、细节,还是动作连贯程度,以及分镜头处理,已经可以做到以假乱真,堪比电影效果。

最好笑的是有人在评论区向字节跳动的另一款AI聊天机器人“豆包”求证:这段视频是真的还是假的?只见“豆包”信誓旦旦表示:这就是真的,不是AI生成。网友们顿时无语,原来AI视频已经做到连自己的AI同事都能骗过。

Seedance 2.0,被称为“地表最强视频生成模型”,其突破之处在于“具有原生音频的连贯多场景序列”制作。也就是说,只

要上传一张照片,加上一段提示词,就能生成堪比电影级的视频,演员随意挑,还能自动配音做好分镜头,把拍电影的技术门槛直接降到小学生级别,成本降到白菜价。

面对如此强大的AI产品,网友们的心情很复杂。一方面这是纯中国造大模型,它的爆发意味着DeepSeek时刻的再现,中国科技又要给世界带来东方震撼;另一方面,它的产品实在太逼真了,逼真到令人害怕,真人影视作品成了AI参考素材,所有的剧情、声音、表演、场景都可生成拼接,影视自此进入DIY时代,一切行业规则或将被颠覆。

最怕在眉睫的,倒还不是争论视频片段的真假,而是一旦这类大模型被用在电信诈骗、网络谣言等违法犯罪活动上,我们每个人似乎都毫无还手之力,画面逼真,破坏力越大。

纵观全球互联网, AI生成的

各种产品大行其道。特别是在短视频领域,海量以假乱真的AI视频已经严重干扰了网民的认知,以至于许多真实视频都会被质疑:这是真的吗?虽然国家已经出台了一些规定,要求平台明确标注,但或是执行不到位,或是透明小字要用放大镜才能看清楚。

如果说几个月前,面对家人群里的垃圾AI视频,笔者还能一眼看出真假,告诉老人们别当真,如今笔者已经没有这个自信了,技术发展太快,法律与伦理约束却被远远甩在身后。

Seedance 2.0开发团队显然也认识到了这一点,及时发布公告:“为了保障创作环境的健康可持续,我们正在针对反馈进行紧急优化,目前暂不支持输入真人图片或视频作为主体参考”。这无疑是明智之举。科技前行就和开车一样,一脚踩着油门,随时都要踩刹车。开得快重要,开得稳更重要。

“代磕头”里看不见孝心

向袁媛



究掩盖不了其背后的荒诞。

确实,从劳动者角度看,跑腿小哥凭劳动赚钱无可厚非。但在交易背后,这种将孝道明码标价、将亲情外包的做法,造成了令人唏嘘的伦理错位。

孝道的核心在于诚意与陪伴。磕头作为晚辈对长辈表达敬意的传统大礼,其核心价值在于“跪下去的那个人是谁”,在于那份血浓于水的亲情联接,而不在于头碰地的声音有多响。当这一庄重仪式变成陌生人的付费表演,所谓的尽孝,已沦为一场尴尬的闹剧。

下单的人或许确实有返乡难的无奈,想用金钱弥补时空的距离,但这无疑是一种自欺欺人。对于家中老人来说,他们期

盼的是儿女的一句问候、一张笑脸,哪怕是视频通话里的一声“过年好”,也远比一个陌生人在自家地上磕得震天响要来得温暖实在。999元买不来父母的慰藉,只能买到子女自我感动的心理安慰。

商业创新可以灵活,伦理底线不应失守。将情感与孝道彻底商品化,消解的是家庭关系的温情。小哥凭劳动挣钱不为错,但如果子女认为尽孝可以“一键下单”,那份无法真正送达的孝心,才真正让人难堪。

最后想说,与其花钱雇人演戏,不如多打几个电话,多说几句知心话。毕竟,父母在乎的从来不是那个头磕得响不响,而是你的心在不在。