

北约防长会同意增加军费 新的军备竞争将要开启？

北约国防部长会议5日举行，在关键议题上达成基本共识，但仍暴露出各国分歧。本次会议讨论了哪些议题？对未来北约走向有什么影响？请专家予以解读。——编者



严晓晓
上海社会科学院
国际问题研究所
助理研究员

讨论多个重点议题

此次北约防长会议讨论几个重点议题：

一是关于北约成员大幅提高国防开支问题。各国防长在这一问题上达成初步共识，同意大幅度增加防空系统和陆军的投入。为实现这一目标，预计各国将同意将国防开支提高到GDP的5%，其中3.5%用于直接国防支出，1.5%用于国防与安全相关的其他开支，如基础设施建设、军事工业发展。

二是就加强北约威慑和防御能力的计划寻求共识，确立了防空、导弹防御、远程武器、后勤、大型陆地机动编队是北约的首要任务。

三是召开德国和英国牵头的乌克兰国防联络小组会议，讨论北约国家对乌克兰的军事援助问题，确认了向乌克兰承诺提供的200亿欧元额外安全援助。

四是对依托北约平台的一些军事合作倡议进行了扩员：加拿大、丹麦、挪威与波兰加入北约欧洲飞行培训的倡议，加拿大、克罗地亚、捷克等加入跨境空域合作的倡议。

从会议主要内容来看，除了寻求在一些有关军费、武器装备、军事技术等专业和技术问题上加强合作、达成共识之外，各国防长还是在为即将于24日至26日召开的北约海牙峰会进行前期准备，力求为峰会的顺利召开争取最大政治共识。

暴露北约内部问题

从流出的很多细节来看，此次会议仍反映出北约目前存在的一些问题。

首先，在俄乌冲突问题上，北约并没有为乌克兰的长期安全提供背书。北约秘书长吕特虽然表示对乌克兰加入北约的承诺没有改变，但再次强调乌克兰潜在北约成员国的身



▲ 欧洲民众抗议北约要求成员国提高军费
▲ 北约防长会议会场

图 IC

份并不包括在结束俄乌冲突的停火协议或和平协议中。这意味着虽然北约各国对通过军事援助的方式支持乌克兰没有异议，但是在乌克兰后续的安全保障问题上实际并未达成更多共识，仅是延续对乌克兰入约的空洞承诺，而没有推进入约的细节。因此，北约支持乌克兰入约仍然是象征意义大于实际意义的政治宣传，乌克兰希望通过加入北约来获得安全保障的计划依旧遥遥无期。

其次，虽然北约成员国一致同意将军费开支提高到GDP的5%，但在计划落地的具体时间上还存在争议。一些国家希望将目标时间设置为2032年，但爱沙尼亚、立陶宛、瑞典等北约东部和北部成员国认为2032年为时过晚，应该在5年内就完全实现这一目标。这些不同意见一方面显现了北约成员国对俄乌冲突引发的安全风险的不同认知——北约东线国家的安全压力促使它们急速寻求尽快提高军备投入，安全压力较小的南线国家则对提高军备开支并没有感受到紧迫性；另一方面也显示了经济状况与债务水平对成员国军备投入的影响——经济状况相对更差、政府债务水平更高的国家对迅速大幅度提升军费表现出担忧，因为这意味着这些国家不得不削减其他方面的预算，如医疗保健、养老金、失业金等，可能由此引发一系列国内社会问题。

试图修复美欧分裂

美国总统特朗普第二任期在外交与安全政策上的摇摆和不确定性，引发了欧洲对美

国放弃对欧安全承诺的猜想，破坏了北约的团结并冲击了跨大西洋关系。而此次会议释放出通过北约纽带修复美欧分裂的强烈信号，北约秘书长吕特试图发挥在凝聚美欧防务同盟问题上的核心作用。

吕特首先是公开回应外界对美国放弃保卫欧洲的猜测，在会议前的记者会上表示美国目前没有从欧洲撤军的计划，仍致力于维护北约。他表示，美国也意识到需要一个安全的大西洋、一个安全的北极和一个安全的欧洲来保卫其本土安全。

其次，吕特试图平复欧洲对特朗普一改美欧协调的传统、绕开欧洲和乌克兰单独与俄罗斯对话的愤怒，为特朗普辩护。吕特称，特朗普的做法是带头打破俄乌冲突僵局、寻求实现持久和平的重要尝试，这既是美国想要的，也是欧洲盟国希望的。

最后，吕特为北约海牙峰会落实提高军备方案在成员国之间进行政治动员，试图说服北约欧洲盟国，特朗普提出将国防开支增加到5%的要求合乎情理，欧洲应当为自己的安全投入更多，在国防开支上要与美国持平。

将突出竞争性合作

从北约未来走向看，首先，此次北约防长会议反映出美欧关系一个重要特质，即美国的对欧政策既是跨大西洋关系走向的核心影响因素，又决定了北约发展的战略动向。从20世纪90年代开始，美国就不断发出希望欧洲提高防务投入以增强北约欧洲支柱的声

音。这一诉求在特朗普第一任期时达到高峰，特朗普甚至以退出北约来威胁欧洲盟国增加军备开支。随着特朗普再度入主白宫，提高北约军费投入标准也回到跨大西洋关系的核心议程中。欧洲担心美国撤回安全保护，为提高军费标准凝聚共识成为此次会议的核心内容。预计增加军费至5% GDP的决议将在海牙峰会上被最后确认，成为新的“北约军费标准”。由此，冷战后美国对欧洲的一大诉求最终落地。

其次，北约发展的战略动向很大程度上体现了美国的意志。从特朗普第一任期开始，美国就推进北约的亚太转向，不断拉拢澳大利亚、日本、韩国、新西兰等亚太地区国家参加北约部长级会议和北约峰会。北约的亚太转向趋势已经是既成事实，并且将继续持续下去。

最后，北约欧洲国家普遍提高军费会为北约与欧盟的关系带来潜在影响。欧洲大规模提高军备意味着对美国的军事依赖减少，必然会使原本具有互补性关系的北约与欧盟军事力量变得更加平衡，甚至走向竞争。建立欧盟军事力量的本意是处理大规模战争之外的危机管理、维和等民事任务，但面对特朗普的反复无常，一个重新武装的欧洲不得不考虑在北约之外建立一个B方案来维护自身的安全利益。因此，美国霸权与欧洲战略自主的矛盾将在未来的跨大西洋关系中继续放大，北约与欧盟的关系也将越来越突出竞争性合作这一特点。

美国内部政争失控 波及哈佛国际学生



肖红
中国社科院
世界经
济与政治
政策研究
室主任

去年6月，还在竞选美国总统的特朗普曾表示，他一直是“哈佛大学等最伟大大学”培养的人才没有留在美国而难过，会在就任总统第一天就结束这一人才流失，给美国公司带来世界范围内“最优秀、最聪明的学生”。他还具体地提出一项办法，将为所有从美国大学毕业的外国学生发绿卡。

然而一年后，特朗普在6月4日晚签发了两项和在美国外国学生相关的总统行政令，一是对12个国家颁布旅行禁令，对7个国家实施签证限制措施，二是禁止所有外国人赴哈佛大学求学

和交流。前一项禁令将影响上述19国学生赴美求学，后一项禁令则为愈演愈烈的白宫与哈佛之争添加了新的薪柴，也释放出特朗普政府不准在这场冲突中简单收手的强烈信号。

用哈佛“杀鸡儆猴”

对赴美外国学生“重拳出击”，原本并不在特朗普政府的议程上。

在特朗普与以哈佛为代表的美国顶级私人高校开始“斗法”前，美国国土安全部等联邦机构已经加强对外国学生的背景审查，将不少仅是违反交通过法规或根本没有明确违法记录的外国学生纳入移民和海关执法局数据库，导致他们签证吊销或合法身份终止。据统计，从3月下旬到4月下旬，全美160所大学有1000多名外国学生陷入上述困境。不过总体来看，上述措施主要服务于打击非法移民这一议程，更多属于“连带伤害”而非“定点打击”，受影响范围也相对有限。大多数

外国学生在签证被吊销后将国土安全部告上法庭，并得到法院支持，继续留在美国。特朗普政府也没有表现出不依不饶，总体选择接受判决。

然而，随着白宫与哈佛“斗法”升级，外国学生成为政府“定点打击”的重要目标。特朗普1月签署行政令，指示全面冻结联邦政府对所有地方政府、大学和非盈利性机构的资助以便于审查。不过，联邦地区法院在1月下旬和2月初先后下达临时和永久禁令，推翻政府的冻结令，白宫见实施无望，干脆撤销了行政令。

之后，特朗普政府针对美国大学的“断粮战”就从“全面进攻”转向逐一重点进攻，哈佛成为“杀鸡儆猴”的对象。特朗普政府先是威胁将针对哈佛全面审查总额90亿美元的联邦资助与联邦合同，随后提出两份以惩治反以学生、消除激进思想和取消多元性项目为纲的“改革要求”，全面干预哈佛的人事招聘、入学程序、课程设计和

学生管理。遭到哈佛拒绝后，特朗普政府宣布将冻结22亿美元联邦资助。为加大施压力度，美国国土安全部以没有按要求提交信息为由，取消了已持续70年之久的对哈佛留学和交换项目的认证，试图以妨碍国际学生招生为杠杆迫使哈佛就范。然而，哈佛很快将特朗普政府告上法庭，指控其冻结资金和取消认证违反宪法第一修正案，也不符合民权法案的程序规定。最终，法庭的判决和之前如出一辙，推翻了特朗普的命令。

人才吸引力下降

面对受到美国司法体系保护的哈佛，特朗普政府认识到“正面硬扛”恐怕会徒劳无功，因此将重点转向无法得到美国司法体系充分保护的外国学生身上，其中最脆弱的就是那些还没有获得签证的学生。

根据哈佛的数据，截至2023年秋季学期，国际学生占该校学生总数

27%以上。目前哈佛招收有140多个国家和地区的近6800名国际学生和学者，其中大多数在攻读研究生课程。

美国国务卿鲁比奥开始成为白宫与哈佛之争的新要角，5月底他向所有美国使领馆发出命令，要求停止新的学生和交流签证面签。此举是向哈佛及其他大学发出警告，亦即美国政府有的是办法绕过法院掐断美国大学招收国际学生的渠道。尽管最新消息称，美国国务院6日通知海外使领馆恢复处理哈佛外国学生的签证申请，但这场风波何去何从仍存在不确定性。

前往美国大学求学的外国学生一步步走上风口浪尖，完全是美国国内政争不断走向失控的结果。当前，这种失控不仅没有显现出开始得到管控的迹象，产生的破坏效果还在向外扩散。可以预见，在政治风暴的反复侵袭下，美国大学对外国乃至本国人才的吸引力都将急剧下降，全球顶尖人才的“去美国化”流动也将日益鲜明。