

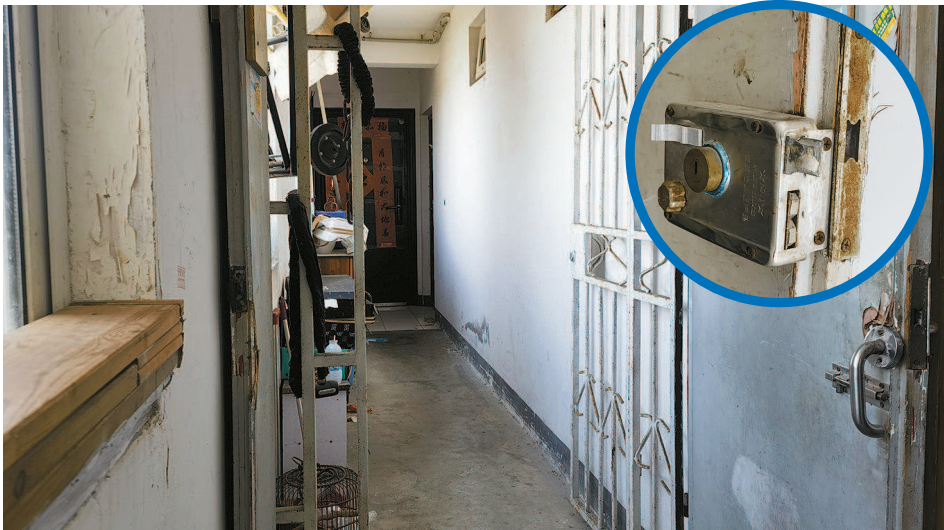
962555



「一门三户」的防盗门
防火隔离门被拆改成



(大图),还有人直接加锁(小图)
多处防火隔离门被改造,有人加了一道金属镂空门
本版摄影 陈浩



小忙 跑现场



部分消防设施在防火隔离门后

楼道防火门变“封闭门” 遇到险情灭火器怎么取

消防部门称此行为违反法规 航头镇执法部门将派人调查

浦东新区航头镇鹤沙路688弄昱星家园西区的多位居民近日向“新民帮依忙”反映,小区33幢居民楼道内的防火隔离门,大多被居民私自上锁或改造:从原本可自由开启的状态,变成需用钥匙才能打开的私家封闭门。这一行为不仅圈占了楼道公共空间,还将楼道内的消防设施“封禁”,带来严重的消防安全隐患。

楼道隔离门被上锁

记者来到昱星家园西区,在居民们的陪同下,随机走访了3幢居民楼。

这3幢楼总高均为18层,每层2梯8户,电梯位于中间。出电梯后是一条狭长的直线型通道,8户人家依次分布。记者看到,楼道左侧,几步开外,设有一道木质的隔离门。进入01室、02室,必须通过这道门。楼道右侧,也有同样规格的一道隔离门,但隔开的人家有3户(06室、07室、08室)。值得一提的是,这两道楼道隔离门,并非通往消防楼梯。

由于小区交付已十多年,记者在现场看到,存留的木门多已陈旧,有的漆面脱落,有

的木质裂开。

据居民们介绍,由于每个楼层的楼道比较狭长,开发商在设计建设时,在楼道里加了两道门,是出于防火防烟的消防考虑,也被称为“防火门”。但这些木门的原始状态只有把手未安锁,可自由开启。十多年来,不少居民对其进行改造,使其分别成了01室、02室的总户门及06室、07室、08室的总户门。

记者看到,确如居民们所说,隔离门“变身”封闭门的形式多样。有的在原木门上加锁芯;有的拆除木门换上带锁铁门,有镂空通风门,也有全封闭金属防盗门;还有的直接紧贴原木门再加装一道铁门。甚至有人拆除原始木门后移动新门位置,拓宽门内面积,将原本“一门两户”变成“一门三户”。这些加锁“改造”的隔离门中,不少门在平日里都是由“铁将军”把门。经记者不完全统计,走访的3幢居民楼中,楼道隔离门被改造的比例分别达22%、42%、33%。

消火栓等“封”在门后

楼道隔离门上锁改造后,问题接踵而至。在两道门后面,靠近01室和08室的墙上,分别设有一组消防设施,包含墙式消火栓、消防水带、消防水枪以及灭火器,门上还张贴着使用方法海报。每层楼共有3组这样的消防设

施,可一旦其中2组被“改造门”封闭,就只剩下靠近电梯的1组可供使用。

“一旦发生火灾,现场的消防设施都是救火救命的。消火栓数量无形减少,距离变远,都将带来隐患。”杨女士对消防隐患忧心忡忡,今年2月小区14号楼的火灾更是加深了她的担忧。当时,6楼一户人家厨房起火,浓烟滚滚,厨房窗外被大面积熏黑,墙面熏黑的痕迹一路向上蔓延到7楼,当时居民纷纷逃生。物业人员称,消防人员灭火时,一路取用楼道内靠近08室的消防设施,另一路从10号楼附近绿化带内消火栓接水带灭火。“楼道内的消防设施在关键时刻至关重要,数量减少、取用距离变远都会危及生命财产安全。”采访中,居民们表达了自己深深的担忧。

擅自加锁属于违法

记者走访了宏赞物业公司,工作人员证实居民们反映的情况属实。该小区2010年交付,2011年首批居民入住,共有33幢楼、2620户住户,“宏赞”2022年接手管理,已是小区第三家物业公司。工作人员表示,进场时楼道已呈现此状态,私自上锁或安装封闭门的行为不利于消防管理,公司多次劝阻并已上报城管部门。“这是一个历史遗留问题,我们建议把加装的锁或门拆

掉,消除安全隐患。”该工作人员表示。

记者又前往昱星家园居委会,负责人不在,截至发稿,居委会接电人员以“负责人不在,手机号码不能给你”为由,未提供有效回应,也无人回电。

记者又咨询浦东新区消防部门。相关负责人介绍,根据GB50096-2011《住宅设计规范》,住宅项目配套建设的公共设施的使用功能不得擅自改变。住宅建筑的公共门厅、公共走廊、公共楼梯间、屋面等公共部位不得擅自拆除或占用。另外,《中华人民共和国消防法》还规定:任何单位、个人不得损坏、挪用或者擅自拆除、停用消防设施、器材,不得埋压、圈占、遮挡消火栓或者占用消防间距,不得占用、堵塞、封闭疏散通道、安全出口、消防车通道。人员密集场所的门窗不得设置影响逃生和灭火救援的障碍物。

浦东新区消防部门相关负责人指出,楼道区域是公共部位,居民“加锁”和“安装封闭门”的行为违反法规,它封闭了消防疏散通道、安全出口,也擅自拆除或占用了公共设施。这一行为,不仅影响消防设施使用,还阻碍物业公司日常维护和安检。

截至记者发稿前,航头镇综合行政执法队反馈称将派队员现场调查、排查统计,后续处置流程正在研究中。昱星家园西区楼道隔离门改造问题究竟该如何解决?“新民帮依忙”将继续关注。 本报记者 陈浩

公园残疾车通道提前关闭?

园方将加强管理,确保锁桩前无残疾车滞留

本报讯(记者 李晓明)4月7日,本报6版刊发《绿地公园景区如何真正“无障碍”》的报道,讲述了部分公园、绿地和景点作为出游的“热门目的地”,无障碍通道或缺失或设置不合理,给特殊人群的出行造成不便。报道引发广泛关注,又有多位市民向“新民帮依忙”反映,位于山区的菊盛公园虽实行24小时开放,可公园内专供残疾车进出的通道,却每天下午5点前就关闭,这让不少依靠轮椅游园的特殊人群遭遇诸多不便。

市民张先生是一名残障人士,日常依靠残疾人代步车出行。他家附近的菊盛公园是一座24小时开放的口袋公园,园内繁花似锦、流水潺潺,还有大片开阔的草地,风景美不胜收。在这春暖花开之际,他满心欢喜地在周末乘坐残疾车前往公园游玩,没想到却差点被困在园内无法出来。

“这个公园呈长条状,被菊太路划分成南北两个区域,相距较远。在菊太路菊盛路的公园入口处,设有专供残疾车通行的通道,我就是从那儿进入公园的。下午3时许

我入园游玩,可一圈逛下来,想从该通道开车出去时,却发现通道的地桩已经升起,车子根本出不去,而当时还不到下午5时。”张先生无奈又疑惑地表示:“公园这么早就锁上通道,对我们残障人士太不友好了。既然公园是24小时开放,为什么要提前这么早关闭残疾车通道呢?难道残障人下午5时之后就不能入园游玩了吗?”

针对这一情况,记者联系了公园相关管理部门,并收到回复。园方称,菊盛公园确实是24小时开放,共设有7个出入口,在菊太路菊盛路路口的人口处设置了伸缩路桩,方便残障人士的代步车出入。但为保障游园安全,路桩开放时间会随季节作出调整,其中每年10月至次年5月,开放时间为7:00—17:00;6月至9月,开放时间为6:30—17:30,均由保安按时人工操作。对于市民提出的问题,园方承诺将进一步加强公园的进出管理,要求工作人员严格按照园区规定管理路桩,并在工作时间段内定期巡查,每天锁桩前务必确认园内没有残疾车滞留。



小帮 呼有应

小帮 有回音

驾校关停,学费两年没要回

本报介入后,学员终于拿到全部退款

本报讯(记者 陈浩 实习生 洪艺菲)4月3日,本报6版刊发了《合同有效期内驾校关停 学员维权之路一波三折》的报道,反映市民张女士遭遇驾校关停,两年交涉遭遇一波三折,始终退费未果。在“新民帮依忙”介入下,驾校态度多次变化后,此事终于迎来转机,最终得到解决。

2021年10月,张女士与上海巴士电车汽车驾驶员培训有限公司签订了一份驾驶员培训合同,培训费用6180元。2023年初,她在“一节课都没上”的情况下,发现驾校人去楼空。

此后的交涉过程波折不断。驾校长时间处于失联状态,好不容易联系上先是称“学员档案查无此人”,后又称“可以安排前往其他驾校学习”;万般无奈之下,张女士只得同意“自愿放弃驾校学习,接受一半退款”,但驾校迟迟未予兑现;此后当事驾校经理又称离职。

记者联系采访驾校负责人,对方称,张女士所签合同,合

方方盖的是“萝卜章”,公司没有收款;后来公司又纠正,称是误会,张女士的学费的确付给了公司账户,“我们一定负责善后”。

本报刊发报道后,驾校方面的态度再次反转,向记者表示,拒绝向张女士退款。

在记者多次沟通后,驾校联系张女士,要求她提供报名时登记的手机号码。张女士告知电话,并提交了纸质合同及付款电子凭证。对方表示,公司的贷款在清明节后若审批通过,会第一时间为张女士办理退款。目前,张女士已通过微信收到了公司退款共计6180元。



本版编辑/曹柳曼 视觉设计/邵晓艳