

七国峰会继续“挺乌” 两项新举措引发关注

七国集团峰会近日在意大利举行，其中与乌克兰危机相关的两项举措引发关注：一是七国同意通过利用俄罗斯在西方被冻结资产所产生的利息向乌克兰提供约500亿美元贷款，二是美国和日本分别同乌克兰签署双边安全协议。这些举措意味着什么？对俄乌局势会有何影响？本期论坛特请专家解读。

——编者



张耀
上海国际问题研究院研究员、上海俄罗斯中亚学会常务理事



▲ 俄乌战争仍在持续

◀ 意大利民众游行反对七国峰会

图 GJ

正如之前的峰会一样，本届七国峰会依然是对世界各地事务指指点点、肆意评说，会后声明也充满了空话套话，但值得注意的是与当前乌克兰危机相关的两项事宜。

企图建立稳定援乌机制

首先是本届峰会决定年内开始向乌克兰提供500亿美元贷款，但是正处于战火中的乌克兰显然没有能力偿还贷款。于是，七国首脑商定用俄乌冲突爆发后被冻结扣押在西方国家的约3000亿美元俄罗斯国家资产在被冻结期间产生的利息等收益来偿还贷款。此项决定引起了广泛关注。

事实上，随着俄乌战争的进展和乌克兰损失不断扩大，利用俄罗斯被西方冻结扣押的资产补偿乌克兰的想法一直在西方国家存在。但俄罗斯与西方并不是直接交战国，直接没收动用俄罗斯国家资产存在很大的法律问题。美国在撤离阿富汗后扣押阿富汗在美国的70亿美元资产并动用其中部分资金补偿“9·11”受害者，就曾引起广泛非议。

由于俄罗斯在西方的国家资产绝大部分在欧洲国家（约2800亿美元），所以在直接动用俄罗斯被冻结资产方面美国比欧洲积极，不像欧洲需要顾虑俄罗斯的报复。欧洲国家更担心的是，如果直接动用被冻结俄罗斯资产，将对现有国际政治、经济和国际法产生巨大冲击，会极大动摇其他国家对在欧洲投资和存放各种金融资产的信心。如果其他国家因为缺乏信任而纷纷减少对欧洲投资和存放资产，将大大影响未来欧洲在世界经济金融中的地位，这种结果与直接动用被冻结俄罗

斯资产所产生的利益相比是得不偿失的。

由于现在战争的胶着，西方国家必须持续向乌克兰提供大量援助才有可能稳住战局，而看不到战事尽头的对乌援助已经在西方各国内部引起越来越大的争议。对欧洲各国政府而言，今后继续以本国资金进行大规模对乌援助的难度可能越来越大。为了防止乌克兰出现严重的经济危机和社会危机，西方希望建立一个稳定的援乌机制，向乌克兰持续提供财政帮助。正是在这种背景下，七国峰会最后作出了动用被冻结俄罗斯资产产生的利息而不是本金来援助乌克兰，从而避免复杂的法律争议。但即便如此，俄罗斯也已经提出强烈反对，认为这是“盗窃行为”。

双边协议难有实质保障

本届七国峰会另一与乌克兰危机相关事宜是美日两国相继与乌克兰签署双边安全协议。其中，美国与乌克兰的双边安全协议主要内容包括如果乌克兰遭受武装袭击或威胁，美国与乌克兰高级官员将在24小时内会面，商讨应对措施，并确定乌克兰需要哪些额外防御需求，美国将在双边框架内向乌克兰国防工业发展和扩大军队的计划提供援助等，协议有效期为十年。

其实这种双边安全协议的安排最早由英国在1月与乌克兰签署，然后德法意等多个欧洲国家先后与乌克兰签署了类似协议，内容大都相似，有效期一般也都是十年，迄今已经

有十多个国家与乌克兰签署此类协议。

一些欧美国之所以开始此类安排，与战场态势变化有关。一方面，只要俄乌战事还在进行，乌克兰就难以成为北约成员国获得其需要安全保障。北约秘书长斯托尔滕贝格多次表示，乌克兰只有在打败俄罗斯后才能加入北约。另一方面，去年乌克兰夏季反攻受挫后，俄罗斯发起冬季反攻，到今年年初占领了乌东军事要地阿夫季夫卡，现在仍然在绵延近2000公里的战线上多个地点发起进攻，甚至重启了哈尔科夫地区的进攻。当时西方舆论普遍对战前景表示悲观，甚至认为乌军防线有崩溃的危险。与此同时，在一些西方国家内开始出现对旷日持久的战事和没有尽头的对乌援助的各种反对声音。为了维持乌克兰的信心和保持对乌持续援助，北约内部一些具有较强经济和军事能力（如英法德意）以及有较坚决援乌政治决心的国家（如一些北欧国家和波罗的海沿岸国家）开始在北约框架之外与乌克兰签署双边安全协议，以确保即便将来以北约或欧盟名义的对乌援助可能在内部引发争议无法及时落实，也可以先启动双边框架内的对乌援助。

但是这种双边安全协议存在很多缺陷。首先它不具有自动参与的军事同盟性质，即在乌克兰遭到攻击时另一方并不会自动参战，只是会与乌克兰商讨提供各类援助。其次此类协议属于政府间行政协议，并不需要具备两国立法机构批准的双边条约的法律属

性和约束力。而且有些双边协议比如美乌协议本身就有条款约定，在任何一方停止协议后协议即失效，也就是只要一方发生政府变动，取消此类协议并没有太大障碍。考虑到美国11月大选以及欧洲各国右翼极右翼势力的崛起，此类双边协议只可说是聊胜于无，很难有实质性的保障。

和平谈判才是必由之路

俄乌冲突已经进入第三年，俄乌两国人民都付出了巨大的代价，目前还看不到短期内战事有结束的迹象。由于俄乌战事延宕已严重影响地区和世界和平稳定，国际社会要求止战停战以及劝和促谈的呼声越来越多。

俄罗斯总统普京和乌克兰总统泽连斯基最近都数次提出和谈的前提条件，俄罗斯要求乌克兰必须撤出乌克兰东部四州之后才能开启和谈，乌克兰则要求俄罗斯必须撤出1991年两国边界线、进行战争赔款和惩办战争罪犯。

虽然俄乌要求差距巨大，但双方显然也都意识到长期战事的伤害，因此不时发出和谈信息及和谈目标来回应国际社会的和平呼声。从这个角度观察，俄乌双方至少已经认识到很难完全依照自己的目标需求来赢得战争，战事最后必然要通过各种形式的和谈才能找到出路。虽然现在看开启和谈进程的门槛还很高，门后的通道也还十分昏暗，但这是通往和平的必由之路。



背刺中国车企难以化解欧盟自身焦虑



丁纯
复旦
大学
欧洲
问题
研
究
中
心
主
任
、
欧
盟
让
·
莫
内
讲
席
会
长
、
上
海
欧
洲
学
会
会
长

欧盟委员会近日发布对从中国进口的电动汽车的反补贴调查初裁结果：拟从7月4日起分别对三家被抽样的中汽比亚迪、吉利和上汽生产的电动汽车加征17.4%、20%和38.1%惩罚性关税，对其余未参与抽查的中国车企平均征收21%税率，对不配合调查的征收38.1%关税。

对此，中国商务部发言人等均严正谴责，指出这是违背市场经济原则和国际贸易规则的典型贸易保

护主义举措。

欧盟很焦虑

欧盟对中国输欧电动汽车的反补贴调查和初裁结果，充分反映了欧盟对中国电动汽车比较优势和欧洲自身产业弱势的严重焦虑。

一方面，电动汽车对欧洲汽车业和社会而言，地位举足轻重。一是汽车产业一直是欧洲的支柱产业，对于一直高举气候变化、绿色转型大旗的欧盟来说，难以轻言放弃与中国企业的角逐。二是该产业涉及大量就业岗位，有数据显示在欧洲直接或间接与汽车产业相关的就业人数估计为1260万。三是在当前逆全球化思潮冲击、民粹主义盛行背景之下，欧洲当政者将电动汽车之争与所谓欧洲社会安定关联在一起。四是在当前欧洲社会主流对中国所谓“经济竞争者”的角色定位、对华“去风险”的地缘政治大氛

围下，不愿再延续10年前对中欧光伏争端的柔性处理方式，成为欧盟此次处理电动汽车争端的“政治正确”。

另一方面，欧盟也逐渐意识到，不仅中国车企输欧的电动汽车相较欧洲本土生产的产品具有明显的价格优势，而且中国电动汽车登陆欧洲市场的加速度惊人。据欧盟数据，中国输欧电动汽车占欧洲市场的份额从2021年的4%上升到2023年的8%，2025年将增至15%。仅今年1月，中国输欧电动汽车就增长了14%。

然而，中国电动汽车输欧，并非欧盟认定的由国家补贴等造成的过剩产能海外输出。

应该说，中国电动汽车的比较优势得益于中国汽车业方向选择上的“换道超车”，包括电池等新能源汽车产业核心技术的突破和发展、充电基础设施等的完善。同时，也

少不了比亚迪、蔚来、长城、上汽、小鹏等车企和宁德时代等电池企业持续打造新能源汽车品牌和电池产品迭代升级等一系列正确的战略选择、高效的创新活动和规模效应。

坐下来对话

需要看到，对于这一争端，欧盟内部意见分歧明显。从反补贴调查开始到初裁结果出炉，均能看到欧盟成员国和车企截然不同的反应。

法国由于自身竞争力不足，完全寄望于贸易救济工具。而德国由于大众、宝马等车企30%至40%的利润来自中国市场，担心中国的反制举措会使其得不偿失。同时，德国车企自身竞争能力较强，也积极同中国车企、电池企业合作。再加上吸引中企赴欧投资建厂和联合研发、布局在欧产业链，德国车企提高了自身的电动汽车竞争能力，所以反对开征惩罚性关税。与德国政府

和车企立场相似的，还有匈牙利和瑞典等国政府和车企。

中欧固然不一定追求各自“最优”，但双方互为主要贸易和投资伙伴，产业链供应链联系紧密。针对诸如新能源汽车等的争端，理应通过谈判解决，而不应将其纳入地缘政治的对抗中，罔顾对方技术和竞争力比较优势的现实，动辄以“扭曲市场”等诉诸贸易救济举措相威胁、打贸易战。

中国坚决反对欧盟的无理指责和滥用贸易保护工具，保护中企的合法竞争和利益。但另一方面也应看到，与对中国电动汽车征收100%关税的美国不同，欧盟还是留下了与中国进一步谈判的余地。毕竟，排斥中国电动汽车对欧盟实现减碳等目标不利，对欧盟消费者也有害。正如德国政府发言人所言：如果能达成友好解决方案，将是非常可取的。