

菲在南海侵权挑衅 中国如何应对?

上海国际问题研究院东南亚研究中心主任 周士新

今年以来,菲律宾在南海问题上的侵权挑衅不仅没有收敛,反而表现得变本加厉,加剧了南海紧张局势。菲律宾为何有如此行为?中国如何应对?本期论坛特请专家解读。



周士新

2 持续挑衅多重动机

问:菲律宾这些动作目的何在?

答:菲律宾马科斯政府打破了上届杜特尔特政府关于菲中在南海问题上的默契,甚至背弃了与中国达成的战略合作的承诺,转而在南海不断采取挑衅动作,试图打破现状,寻求更有利于自己的局面,引发南海局势持续紧张。综合来看,菲律宾在南海持续挑衅的动机可谓多方面的,充分反映了马科斯政府的战略转变。

2023年年初对中国进行了非常成功的国事访问,承诺要维护南海和平稳定,为双方加强经贸合作创造良好环境。但回国以后他很快转向与中国战略对抗,在南海采取挑衅行动。

三、妄图抢夺中国岛礁与海域,最大程度促进菲律宾国家利益。菲律宾法律已将南海部分岛礁和海域纳入主权管辖下,加上菲律宾单方面发起的南海仲裁案,让菲律宾政府陷入了自己编织的战略困境中。上届杜特尔特政府并没有因此而在南海采取过激行动,维持了南海局势总体稳定,马科斯政府却频频挑战中国对黄岩岛和仁爱礁的主权,想通过制造紧张局势,逼使中国让步。

四、试图通过促进美菲战略协调,成为美国在“印太”地区的合格代理人。马科斯总统执政后加强了美菲军事同盟关系,为美国在“印太”地区维持影响力提供强有力的支持。菲律宾政府正成为美国对华战略遏制的重要组成部分,南海则成为“印太”地区最为敏感的前沿阵

地。马科斯政府也因此得到美国拜登政府的重视,美菲军事同盟关系得到进一步增强。

五、马科斯政府试图利用南海问题,笼络更多反华国家为菲律宾站台。菲律宾在南海问题上与中国死缠烂打的做法赢得了部分美国盟友和伙伴的支持,它们纷纷怂恿菲律宾采取更大胆的挑衅措施。日本、韩国和澳大利亚等不仅向菲律宾出售或援助海上军事和执法设施装备,而且与菲律宾签署合作协定,进行联合演习,并不时在南海问题上发出偏向菲律宾的言论。

此外,菲律宾军方也试图利用南海问题,敦促政府增强军事力量。菲律宾军方是受美国殖民程度最高的部门,以美国“马首是瞻”早已融入战略文化之中,即使在杜特尔特政府时期也没有发生转变,但当时主要目标是打击国内极端恐怖主义和分离主义势力,没能实质配合美国“印太”战略。

随着马科斯政府优先选择促进国家战略安全,菲律宾军方试图通过提高南海军事紧张,促进政府扩大军购和增强与美军的互操作性,提升军事实力。

1 动作频频四大特征

问:菲律宾近期在南海问题上动作频频有哪些特征?

答:菲律宾近期在南海的动作与2023年相比,存在着延续和发展的特征,体现出菲律宾在南海问题上越来越肆无忌惮,似乎不再顾及可能彻底破坏菲中关系。

一、与美国等国在南海举行多场大型联合演习。2023年4月,菲律宾与美国、澳大利亚共动员1.76万名军人,举行有史以来最大规模年度“肩并肩”联合演习。10月,菲律宾与美国、日本、澳大利亚、加拿大举办,邀请法国、新西兰、印尼等国参与,在吕宋岛南部海域举行“齐心协力”联合演习。据悉,2024年度“肩并肩”联合演习时间更长,参加国家和兵力更多。

菲律宾还与多国多次在南海海空域联合巡航。2023年11月,美菲在南海进行联合空中和海上巡逻,双方军舰在菲律宾最北端的巴坦省附近联合巡逻,距中国台湾仅200公里。同月,菲律宾和澳大利亚在南海进行首次联合海空巡航。2024年2月,美菲组织空中联合巡航,菲律宾出动3架F/A-50轻型战斗机,为美国B-52H战略轰炸机护航,实战特征非常明显。

二、念念不忘冲撞黄岩岛,妄图攫取中国对黄岩岛主权。2023年9月、10月、12月,2024年1月、2月,菲律宾渔业和水产资源局及海警船只多次闯入黄岩岛邻近海域。

菲律宾还污蔑中国对黄岩岛等岛礁海域的治理。1月17日,菲

律宾渔业和水产资源局发言人称,中国渔民在黄岩岛使用氰化物捕捞,破坏菲律宾渔民的传统渔场,阻止菲律宾渔船捕鱼,导致至少10亿比索损失。然而18日他又承认,没有科学证据表明中国渔民使用氰化物破坏黄岩岛海洋资源。

三、妄图向非法“坐滩”的军舰实施运补,以实现对仁爱礁的“永久占领”。2023年8月,菲律宾两艘海警船和两艘补给船非法闯入仁爱礁附近海域,试图向非法坐滩的“马德雷山”号军舰运送建筑材料。马科斯总统表示,菲律宾从未承诺过移走“马德雷山”号,“如果有这样的协议,现在就废除”。10月,菲律宾两艘民用船和两艘海警船擅自闯入仁爱礁邻近海域,并以危险方式碰撞在现场执法的中国海警船和正常作业的中国渔船。12月,菲律宾两艘海警船、一艘公务船和一艘运补船企图向仁爱礁非法“坐滩”军舰运送建筑物资,菲律宾武装部队总参谋长等随船登上非法“坐滩”军舰并进行炒作。

四、妄图以立法形式固化侵占中国岛礁和海域。2月26日,菲律宾参议院三读通过名为《菲律宾海域法(2492号法案)》的修正案,规定了群岛边界、国家内水以及菲律宾政府行使主权和管辖权的专属经济区,还加上一句“菲律宾专属经济区内建设的所有人工岛屿均属于菲律宾政府所有”,为菲律宾政府对专属经济区内所有人工岛礁提出主权主张提供法理基础。

3 中国以合作促安全

问:中国应如何应对?

答:对于菲律宾的不断挑衅,中国政府始终有信心应对各种局面和挑战,维护国家主权,但在具体行动中依然保持高度谨慎和警惕,尽量避免中菲关系陷入断崖式下坠,以防损害中国周边安全环境。因此,中国政府总是以大局为重,至今没有大规模动用军事力量,而是以民事执法为主,以国家利益不受损害为主。随着形势发展,中国在应对菲律宾挑衅的政策措施上会更加灵活、多管齐下,推动菲律宾改弦更张、相向而行,避免引发难以逆转的后果。

一、保持战略沟通磋商,避免两国关系因南海问题失控。中菲在中

国与东盟全面战略合作伙伴关系和两国全面战略合作关系框架下,在各领域和层次上依然保持较为密切的对话交流,成为双边关系依然保持较高韧性的基础。中国要提醒菲律宾维持两国关系稳定的重要性,在南海问题上保持克制,重启两国关于南海问题的双边谈判,甚至以《南海各方行为宣言》为基础,围绕南海议题开展有利于两国共同安全与发展的合作,促进两国在互利共赢中缓解当前紧张态势。

二、推进有助于避免冲突或冲突升级的预防性外交,降低南海紧张局势的热度。中国要让菲律宾认识到,南海局势持续紧张并不利于菲律宾,双输局面可能会让菲律宾

遭受更大损失。中国可以建议和菲律宾建立联合工作组或充分利用中国和东盟关于南海问题的热线电话,落实建立信任措施。如果双方在海上发生冲突,联合工作组应立即启动,找出问题出现的症结,提出解决问题的具体措施,避免局势进一步恶化。

三、坚决捍卫岛礁和海域主权和管辖权,抵制甚至反制任何侵权行为。中国海警和一线其他执法力量对制止菲律宾挑衅行动采取了有力而及时的应对措施,让菲律宾的非法冲撞活动没有得逞。未来,中国还可能加大在黄岩岛和仁爱礁的执法力度,必要时果断暂停一些基于人道主义考虑的措施,如菲律宾渔民在中国主张海域活动,菲律宾向非法“坐滩”军舰进行补给等,彰显国家主权的不容侵犯性。

慕安会“餐桌之争”折射美单极世界观不得人心



曹岩岩
中国社科院世界政治经济策研室副主任

提问作答。在当前西方语境之中,这一问题并不是夸奖,而是质问。提问者所谓的逻辑恐怕是:在本来就处于无政府状态的国际社会,多极化恐怕会使一些大国更加不必担心外部约束,从而自行其是。既然如此,德国为什么要欢迎多极化?

贝尔伯克的回应是:德国希望在世界走向多极化的同时,各国都能做到“坚定、尊重和自我反思”。换言之,多极化不是问题,有问题的是一些国家还没有做好迎接多极世界、调整自身思想和行为的准备。她用了个比喻,暗示多极世界应该是“所有人在餐桌旁商量着如何切分桌上的馅饼”,不能放任个别国家“将馅饼整个抢走”。

贝尔伯克的“餐桌”比喻好像按下了一个按钮,让在场嘉宾接下来一直围绕着这张“桌子”打转。在贝尔伯克之后回答问题的就是布林肯,当被问

及中美关系问题时,他先是自我表扬了一番本届美国政府的成绩,而后强调“基于自愿的联盟与伙伴关系”是美国在国际竞争中的重要比较优势,承认即使强大如美国也不可能独自应对当今时代的挑战。随后他话锋一转,表示“在国际体系中,如果你不在餐桌上,那么就会出现菜单上”。

不少分析认为,布林肯的说法再次表现出美国强硬的立场。而从上下文来看,布林肯的“餐桌菜单”论也体现了美国背后的焦虑。即如果美国抗拒参与包括联合国在内的多边机构,抗拒在多边层面与盟伴合作,那么结果将是美国无法在多边层面发挥自身影响,最终关乎美国利益的事务可能会在美国“不在场”的情况下被他国决定。布林肯这一番比喻,首要目的还是要为拜登政府重视寻找伙伴、构建联盟的外交政策“正名”,驳斥美国国

内正在抬头的孤立主义,安抚对华盛顿可能再次发生政权更迭、引发外交政策大变向而惴惴不安的欧洲盟伴。其次,布林肯此言也是敲打刚刚为多极化辩护的贝尔伯克,暗指德国或其他可能成为美国盟伴的国家不可能在当今的国际体系中“独善其身”,必须选边站队,否则就会失去对国际事务的影响力和相应的自身利益。

在场的人自然都听懂了“餐桌菜单”的弦外之音,其中承受最大压力的是印度外长苏杰生。由于在俄乌冲突中拒绝完全站队美欧,始终保持与俄罗斯的石油贸易,印度在慕安会上遭到了不少批评。因此,当被问及印度如何在金砖国家和西方之间自处,苏杰生也借用“餐桌”的隐喻,表示只要与其他者坐在一起讨论问题,就会给国际社会这张“餐桌”增添价值。显然,这是批评美欧试图彻底孤立俄罗斯的做法,强调印度与美欧和俄同时发展关系的做法才符合国际社会利益。

令人惊讶的是,对布林肯“餐桌菜单”论最直接的批评来自乌克兰议员的贡恰连科。他颇为尖锐地质疑道,乌克兰在布达佩斯上了“餐桌”,自愿放弃了核武器,但是现在依然在“菜单”上,乌克兰的出路到底在哪里?美国是希望乌克兰加入北约,还是更希望乌克兰重拾核武器?

贡恰连科的质问揭示出了比上不上“餐桌”更重要的问题,那就是其他国家即使上了美国期待的“餐桌”,就能真正免于上“菜单”的命运吗?“餐桌之争”表明,即使是在盟伴中,美国青睐的单极世界和“非此即彼”也并不得人心。借用贝尔伯克的话来说,美国以及整个西方还需要更多的反思,真正接受并和其他国家共同打造一张平稳、有序、普惠、包容的“餐桌”。