

美国共和党反对向澳卖潜艇 担心本国军工产业利益受损

美英澳核潜艇合作遭遇内部阻力

文 / 千里岩

美澳“2+2”部长级对话刚刚敲定重磅军事合作,但澳大利亚的心恐怕不会放下。

美国共和党参议院领袖麦康奈尔上周率领 22 名共和党参议员致信美国总统拜登,称他们不支持向澳大利亚提供核潜艇的计划。鉴于共和党在参议院几乎占据半壁江山,这意味着几乎一半美国参议员都反对这一计划。

对澳大利亚来说,这不仅是强大的武器装备能不能到手的问题,而且潜藏着国家安全战略环境变化的可能。耐人寻味之处在于,美国共和党为什么要在此事上作梗?

打破《核不扩散公约》

两年前,美国为使用核潜艇武装澳大利亚,与英澳两国共同成立“三边安全伙伴关系”,即“奥库斯”联盟。根据三国协议,澳大利亚预计在本世纪 30 年代从美国购买最多 5 艘弗吉尼亚级攻击型核潜艇,其中第一艘将最快于 2027 年交付并部署在澳大利亚西部。到本世纪 30 年代后期,通过对英国“机敏”级核潜艇的设计改良,并借助美国武器模块的加持,澳大利亚将拥有新一级核潜艇舰队。

核潜艇在政治上的敏感性与军事上的威慑力无须赘述,提供核潜艇就是要将澳大利亚更紧密地捆绑进美国的军事同盟体系。但这意味着打破《核不扩散公约》,堪称冒天下之大不韪,在目前核裁军和核军控高度敏感的全球氛围之下,美英澳三国此举本应无法通过国际原子能机构审议。

然而,美英澳在国际原子能机构没少为此上下其手:从胁迫该组织总干事,到玩弄秘书处绕开理事会,都是为了试图逃避理事会和成员大会对三国核潜艇合作的保障监督方案进行审议。

如此作为的副作用是明显的,除了让美英澳竭力树立了几十年的所谓“尊重国际规则”的形象颜面扫地,更大的威胁在于否定了国际原子能机构在核扩散监管方面的权威,如果引发其他一些“核门槛”国家效仿,那么全球有可能面对新一轮核军备竞赛的风险。

不过,美国对此显然顾不上了,甚至连传统且重要的北约盟友法国的意见也顾不上了。

此前,澳大利亚提出新潜艇的采购需求,法国几乎是彻夜不眠地把本国“柚木”级核潜艇改造为常规动力的“梭鱼”级潜艇,作为专供澳大利亚的项目。起初澳大利亚同意了这笔总价值高达 660 亿美元的巨额订单,这也是法国有史以来拿到过的最高金额的军火出口合同。可当法澳两国合同也签了,法国船厂开工准备也做好了,美国和英国却突然横插一脚用核潜艇“截胡”,这毫无疑问让法国怒火滔天。

尽管在拜登政府施压之下,法国总统马克龙很快偃旗息鼓,但只是对美国表面上如此,对澳大利亚



■ 美国弗吉尼亚级攻击型核潜艇

图 GJ



■ 美澳举行“护身军刀”联合军演

图 GJ

则愤愤不平咒骂了许久。美国此举无疑在盟友,尤其是欧洲盟友心中埋下了一颗钉子,围堵中国的急切心理由此可见一斑。

反对理由“碰瓷”中国

应当说,从民主党的奥巴马政府 2009 年抛出亚太再平衡战略,到后来继任的共和党特朗普政府,再到今天的民主党拜登政府,都遵循了加紧遏制和围堵中国的战略。

如今的美国政治生态中,民主与共和两党虽然几乎在所有议题上都吵翻天,但唯独在针对中国的议题上有着高度共识。最近十余年来,不管白宫由哪个党派掌控,只要美国政府发动对中国的围堵,作为反对党的另一派鲜有反对声,即便有,也多是指责围堵力度还不够。

因此,这次共和党头号大佬麦康奈尔亲自挂帅反对拜登政府,看上去就颇为怪异:给“奥库斯”联盟添堵,动摇盟友信心?这是共和党为了自己党派利益,弃“国家利益”于不顾来拿捏民主党吗?

但如果细看共和党的理由,也许只能啼笑皆非。

麦康奈尔在给拜登的信中说:“在与中国竞争的情况下,向澳大利

亚提供核潜艇会危险地削弱美国海军的核潜艇力量,除非美国将国内建造核潜艇能力提高一倍……”

原来问题出在美国向澳大利亚直接提供 5 艘核潜艇上!令人啼笑皆非的原因在于,美国核潜艇的保有量是中国的十几倍。

除了需要用于“对中俄实施战略威慑”的弹道导弹核潜艇,美国海军目前有弗吉尼亚级攻击型核潜艇 19 艘、海狼级攻击型核潜艇 3 艘、洛杉矶级攻击型核潜艇 28 艘。弗吉尼亚级水下排水量 7800 吨,海狼级水下排水量 9200 吨,洛杉矶级水下排水量 6900 吨,即美国海军攻击型核潜艇部队总吨位达到 36.9 万吨——这一数字,即便是中俄两国核潜艇总吨位加在一起,也远远不及。

对美国来说,区区 5 艘弗吉尼亚级就能收获一个铁杆级盟国的澳大利亚,这在整体战略布局下是稳赚不赔的,因为美国一共才拿出不到 4 万吨位,这还不到国内攻击型核潜艇部队的一个零头。

况且,澳大利亚一旦拿到这些核潜艇,唯一用途必定是走上跟着美国围堵中国的军事对抗第一线。于美国而言,这不类似于“左口袋的银子放右口袋”吗?谈何“危险地削

弱美国海军的核潜艇力量”?

全球“吸血”难以为继

麦康奈尔显然不是绝对反对“奥库斯”联盟的计划,他的同意条件是除非“美国将国内建造核潜艇能力提高一倍”。但是细察美国如今的整体形势,恐怕只能掩卷长叹。

如果只是看统计数字的话,美国经济形势似乎还不错。按照美国劳工部 7 月公布的数字,美国物价涨幅整体回落,6 月消费者价格指数(CPI)同比涨幅降至 2021 年 3 月以来最低水平。就业率方面,2023 年上半年新增非农就业远超预期,月均值 27.8 万,失业率在 3.5% 到 3.7% 间小幅波动,环比有所下降。

但是,如果经济果真向好,白宫还会跟国会不断在联邦债务上限问题上打官司吗?政府的财政收入还会成为问题吗?

实际上,根据美国财政部网站最新信息,2023 财年前 7 个月美国联邦政府财政收入为 26867 亿美元,较上一财年下降 10%。截至 7 月 27 日,美国联邦政府债务规模达 32.659 万亿美元,一个月内就增加了 3927.5 亿美元。

而 2023 财年美国背负 31.4 万亿美元国债,预计利息支出是 6400 亿美元。这 6400 亿美元主要还是旧债,还不包括多次暴力加息后新增的利息支出。如果把这些全部算上去,实际支付的利息有可能直逼 1 万亿美元。

在这种情况下,怎么把美国的“国内建造核潜艇能力提高一倍”?一个常识性问题是,政府大规模的军事开支在局部上确实可以起到拉动经济增长的作用,但前提是整体经济形势健康且国民工业体系完整。美国已经有差不多 30 年处于加速“产业空心化”的状态,这就是问题所在。

其实,从特朗普政府到拜登政府都认识到了这个问题——靠着军

事霸权的惯性撑起政治霸权,进而利用政治霸权保护金融霸权在全球“吸血”的路,已经越来越难以走下去了。他们都在大声疾呼“美国应当重新工业化,扩大基础设施建设”,并且在很大程度上为此不择手段,但效果明显不佳。

道理不复杂。工业是现代国家的生存命脉,良好的基础设施则是发达工业的前提,可是基础设施建设投入大见效慢,而美国缺的就是资金。通过重新工业化来巩固美国的军事霸权,似乎有点缓不济急了。

在这种情况下,拜登政府一旦盲目扩大军备投入,不仅是在和美国的未来争夺资源,而且可能加速美国霸权的瓦解。

以造船业为例,2023 年 1 至 5 月,世界造船行业完工量为 3427 万载重吨,其中中国完成 1647 万载重吨,占比 48.1%;韩国 1045 万载重吨,占比 30.5%;日本 609 万载重吨,占比 17.8%——三国完成总量占世界造船市场的 96.4%,美国造船厂还剩下多少份额?如果美国造船厂只能靠着政府的军事订单生存,那么其余产能毫无疑问会被浪费掉,进而又推高产品成本。

服务金主紧盯财政

如果麦康奈尔的观点付诸实施,只有一个后果:美国政府需要去借更多的债来扩大生存状态已经堪忧的美国船厂的产能,然后再借更多的债来买这些成本贵得吓人的核潜艇,甚至美国海军现有的水面舰艇部队也要受到影响。

可以说,如此一来,美国的债务问题势必被推进“水多加面、面多加水”的恶性循环中,最后只有“爆雷”一个结果。而“爆雷”势必意味着美国金融霸权的终结,最后也将反作用于其政治霸权和军事霸权。

如此简单的逻辑,政坛老手麦康奈尔以及一众共和党资深议员难道会不明白吗?别忘了,过去几十年中,工业和军事装备良性互动的例子大多数发生在美国。美国二战中后期飞机产量“爆兵”的秘密在于三大汽车公司遍布全美的工厂,战舰“下饺子”的秘密在于全美上百个以民用为主的船厂;碳纤维能成为高利润产业不是因为用在宇宙飞船上,而是去造钓鱼竿和自行车;空腔注塑工艺风靡全球也不是因为用在“阿波罗”登月飞船上,而是去造了耐克气垫鞋……

那么,麦康奈尔等人为什么还要弃美国未来于不顾,要求扩大军工产业?答案很显然:基于美式民主的游说制度,议员们必须不能得罪自己的金主。而如今美国最强大的金主集团,毫无疑问就是军工产业的巨无霸们。

虽然美国通过巨额军援换购了乌克兰几乎所有国有资产,但市场终归有限。因此尽管美国联邦政府金库吃紧,他们还是要在美国财政身上打主意。至于美国的未来,只能套用“死后哪管洪水滔天”了。