

土耳其与沙特“一笑泯恩仇”？

上海外国语大学中东研究所教授、中国中东学会副会长 刘中民

近十年来，土耳其与沙特龃龉不断，双方关系严重紧张，几近于停滞状态。

但是，自2021年中期以来，双方关系开始缓和，并展开部长级对话。进入2022年以来，土沙关系缓和的步伐明显加快。继4月28日土耳其总统埃尔多安对沙特进行工作访问后，沙特阿拉伯王储穆罕默德·本·萨勒曼于6月22日对土耳其进行正式访问，受到埃尔多安的隆重接待。两国领导人在会晤后表示，双方决心开启多领域全面合作的新时代，并签署多项合作协议。

土沙关系缘何在矛盾对抗十余年后走向缓和？对地区格局的影响如何？双方关系的缓和具有可持续性吗？

本期论坛专家将围绕这些问题进行解读。

——编者



刘中民

1 多重因素促土沙两国和解

问：过去十年间土耳其与沙特主要存在哪些矛盾？两国选择和解各自有何考量？

答：2011年“阿拉伯之春”暴发后，伴随埃及、叙利亚、利比亚等阿拉伯国家的衰落，土耳其、沙特、伊朗在中东地区格局中的地位迅速上升，并纷纷谋求地区主导权。而沙特与土耳其、伊朗的矛盾也构成了地区大国争夺中东地区主导权的两条主要线索。

土耳其与沙特的矛盾既有意识形态方面的矛盾，也有围绕现实利益和热点问题的矛盾。其缘起是双方围绕埃及穆斯林兄弟会沉浮的矛盾，进而衍生出双方围绕卡塔尔断交危机的矛盾，并且影响到双方在利比亚问题等地区热点问题上的矛盾。

在埃及穆兄会大起大落（2012年6月上台执政，2013年8月被塞西领导的军方废黜）的过程中，沙特阿拉伯、阿联酋对穆兄会持反对立场，并支持埃及塞西政权镇压和打击穆斯林兄弟会；土耳其和卡塔尔则支持穆兄会，并因此与埃及塞西政权和沙特龃龉不断。

从本质上来说，围绕穆兄会的

矛盾是土耳其代表的现代伊斯兰主义力量与沙特代表的传统保守伊斯兰力量之间的矛盾，进而形成了分别以土耳其和沙特为中心的“亲穆兄会阵营”和“反穆兄会阵营”。

土沙阵营的复杂矛盾斗争还构成了2017年6月以来沙特与卡塔尔断交危机的深层次原因，沙特提出的复交条件之一便是卡塔尔必须中止对穆斯林兄弟会等“恐怖组织”的支持。在利比亚问题上，土耳其支持西部的伊斯兰主义力量，而沙特与埃及一起支持东部哈夫塔尔领导的世俗力量。在2018年，卡舒吉事件使土沙双方的矛盾对抗公开化，土耳其极力抓住机会对沙特，特别是王储穆罕默德施加极大的压力，使双方关系急剧紧张。客观而言，双方围绕卡舒吉事件的矛盾根源还在于两个阵营的矛盾，在本质上是双方争夺地区主导权乃至伊斯兰世界领导权的矛盾。

2021年土沙双方关系出现缓和，并在2022年实现高层领导人互访，主要有以下原因：

第一，双方的核心矛盾即亲穆兄会和反穆兄会阵营的矛盾得到释放并趋于消解，其原因在于穆兄

会大势已去。近两年来土耳其与埃及、沙特、阿联酋即“反穆兄会阵营”国家的关系均趋于缓和。

第二，伴随美国中东战略收缩和地区国家转型发展压力加剧，地区国家均在进行适应性调整，各方均出现对外寻求缓和、对内谋求发展的变化。

第三，双方围绕卡舒吉事件的矛盾最终得到解决。今年4月初土耳其法院裁定将卡舒吉案中26名被告的法律诉讼程序移交给沙特司法系统，令此案转变为沙特国内的司法案件，进而拆除了双方关系的矛盾引信。

第四，双方都在进行内政外交政策的调整，缓和关系成为双方的共同诉求。从内政方面看，土耳其目前面临较严峻的经济困境，通货膨胀超过70%。这也是近两年来土积极与沙特、阿联酋、以色列等地区国家缓和关系的重要原因，土急需对方的投资与市场。而沙特推行2030愿景规划，推动经济多元化改革，也需要土耳其的市场。从外交方面看，“阿拉伯之春”以来，土沙两国都在地区推行激进外交，但均未能实现其目标，相反都陷入严峻的困境，并超出其国力支撑能力。因此，改善关系符合双方内政外交的需求。

2 与中东格局调整关系密切

问：土沙关系变化与地区格局的调整有何关系？

答：土沙关系缓和是中东地区格局调整的产物，也将对中东地区格局重组产生重要影响。

在2021年，复杂的内外因素导致地区大国的战略透支处境加剧，“阿拉伯之春”迸发的诸多矛盾得到相对缓释，进而使地区大国关系出现积极的缓和。

2022年以来，中东地区的国际关系异常活跃，各种高层互访和首脑峰会接踵而至，其中最为活跃的国家包括土耳其、沙特、阿联酋、以色列等。

从双边关系的角度看，其形式主要包括土耳其、以色列和部分阿拉伯国家之间的频繁互动，如土耳其与沙特、埃及、阿联酋、以色列关系的缓和，阿联酋和叙利亚关系的缓和。6月中下旬，沙特王储在4天时间内访问埃及、约旦和土耳其三国，仍是地区国

家频繁互动的延续。

2022年4月以来，中东地区国家还不断进行多边互动。如美国、以色列、阿联酋、埃及、巴林、摩洛哥举行的内盖夫沙漠峰会，埃及、以色列、阿联酋在沙姆沙伊赫召开的三方会议，约旦、埃及、阿联酋、伊拉克四方参加的亚喀巴峰会。

但也要看到，在土耳其、沙特、以色列与地区国家频繁改善关系的同时，以色列与伊朗的矛盾对抗更加尖锐。

从土耳其和沙特两国关系缓和和对地区格局的影响看，沙特有借助土沙关系的改善来平衡与伊朗关系的考虑；土耳其则通过改善与阿拉伯国家、以色列的关系，以及与伊朗的合作，使自身在地区格局中的地位将更加平衡。而美国则会推动沙特、以色列、土耳其以及部分阿拉伯国家联合抗衡伊朗。

问：土沙两国关系缓和是权宜之计，还是彻底回暖？

答：土耳其与沙特、埃及、阿联酋关系的缓和和有利于缓解地区国家围绕穆兄会的意识形态和现实竞争，也有利于缓和海湾合作委员会内部的矛盾，同时更有助于地区国家，特别是海湾国家与土耳其的发展合作。从未来的发展来看，双方关系将告别近十年来的对抗基调，走向以合作与竞争并存的正常关系。

尽管围绕穆兄会的矛盾得到缓解，但双方的矛盾尚未得到根本解决。在过去十年间，双方围绕埃及穆斯林兄弟会、卡塔尔断交危机、利比亚政治安排存在尖

3 矛盾并未能得到彻底解决

锐矛盾，并在红海、非洲之角、东地中海进行地缘政治竞争。在埃及，土耳其和沙特各自扮演支持和反对穆兄会的角色；在卡塔尔断交危机问题上，沙特以断交的方式惩戒“小弟”卡塔尔，但卡塔尔却得到土耳其的支持和袒护；在利比亚，土耳其支持西部的伊斯兰主义力量，沙特和埃及等国家支持东部哈夫塔尔领导的“国民军”；在红海和东非之角，沙特和土耳其纷纷以建设军事基地的方式展开竞争。从目前来看，土耳其与沙特、埃及、阿联酋围绕穆

兄会的矛盾得到缓解，但在利比亚问题、东地中海油气资源和地缘政治竞争上的问题尚未得到解决。

从本质上来说，沙特与土耳其矛盾的核心是争夺地区领导权的矛盾，双方围绕中东地区和伊斯兰世界领导权、地缘政治主导权、转型阿拉伯国家发展方向、地区热点问题的竞争，是当前中东地区矛盾的一条主线。因此，土沙关系尽管已走向缓和，并会在多领域密切合作，但未来双方矛盾仍有因各种因素变化再度激化的可能。



北约峰会缘何突出“中国元素”？



孙成民 清华大学战略与安全研究中心助理研究员

6月29日至30日举行的北约峰会格外引人注目，尤其是在乌克兰危机升级的背景下，北约将公布新的“战略概念”文件。北约将如何定位当前的外部“威胁”？如何定位中国？又将采取何种措施？

“战略概念”文件或首提中国

根据北约秘书长斯托尔滕贝

格6月22日的讲话，此次北约峰会将突出五个方面内容，加强防御、推出北约新的战略构想、增强北约伙伴关系、积极推动芬兰和瑞典加入北约的进程、重申防务分担责任。具体而言，乌克兰危机强化了北约在欧洲防务上的投入以及“北扩”问题上的举措，但北约突出“印太元素”甚至“中国元素”的趋势并未减弱。

北约“战略概念”文件或首次提及中国，但在如何看待俄罗斯与中国的问题上，这份文件或将有所区分。

在俄乌危机影响下，北约必须考虑欧洲对当前地缘政治安全的强烈需求，文件更可能将俄罗斯定位为“最重要、最直接的威胁”，同时也极可能将中国定位为对同盟“价值观、利益、安全等方面的挑战”。

北约每十年左右就会更新其

“战略概念”文件，以指导未来十年北约的发展。如果北约在新的“战略概念”文件中确将中国定位为“价值观、利益、安全等方面的挑战”，将标志着这一冷战期间组建的军事同盟在中国观上发生了转折性变化。

美国意图实现两大战略目标

北约突出“中国元素”的背后有着深刻原因。

北约自冷战后就陷入身份和目标的“迷失”，需要“共同敌人”和“共同挑战”重新校准战略方向，重新寻找团结同盟的“假想敌”成为迫切任务。

从冷战后的3份北约“战略概念”文件可以看出，北约所定义的外部挑战逐步从地缘政治方面的传统安全挑战转向恐怖主义、大规模杀

伤性武器、网络攻击等“新威胁”。不过，北约未来十年的“外部威胁”恐怕又将重新回归针对中俄的地缘安全博弈。

作为北约战略转型的最大推手，美国也希望利用这一组织实现两大战略目标。

一是持续推动北约“印太化”以及“印太”地区的“北约化”，以此塑造中国的战略环境。

自特朗普执政时，美国就在其印太战略之下强力推动北约将中国列为外部挑战。乌克兰危机升级后，拜登政府看到平衡大西洋和太平洋战略的新机遇，通过协调北约与“印太”盟友的互动塑造中国周边环境，在亚太地区渲染“中国威胁”，以此制衡中国发展。因此，今年的北约峰会一反常态，首次邀请日本、韩国、澳大利亚、新西兰领导人共同参会，力图初步构建“北约+”新机制。

二是通过绑定中俄“扶持”欧

洲，利用北约强化对欧洲的控制。

乌克兰危机升级后，美欧在安全关系上更为密切，而欧洲也必须接受经济发展转型乃至“战略自主”步调被打乱的现实。为了拉住美国更好应对俄罗斯带来的挑战，北约的欧洲盟国必须接受美国对中俄的“绑定”，认可美国打造的“大国竞争”叙事，承受美国在安全领域对欧洲的持续控制。

但从更长远的角度看，一旦乌克兰危机有所缓和，或者各方得以达成某种形式的解决方案，美欧之间“控制”与“反控制”的矛盾仍将浮出水面。

更重要的是，这次乌克兰危机动摇了欧洲此前对“规范性力量”的笃信，而欧洲针对软实力、硬实力的“再平衡”也绝不会建立在对美国的安全依赖之上，这种变化将对北约未来的战略转型产生不容忽视的深远影响。