



夏令热线

记者调查

共享单车无序扎堆停放、任性占道,经常造成其他非机动车停放难、取车难、通行难。市民在享受共享单车灵活出行便利的同时,也催生不少乱象。夏令热线期间,不少市民反映单车违停、乱放、占道问题。停放是否有序?划线是否合理?乱象如何管理?本报记者展开走访调查。

轨交站旁

“单车海洋”划线缺失

“上下班高峰坐地铁,走路都要见缝插针,绕着扎堆占道的单车走,S形、U形、W形,很有画面感。”宝山区庙行地区人口密度大,赵先生从共和新苑小区后门走向1号线通河新村站三号口,每天在“单车海洋”里费力穿行。“有人停,没人管。地铁站旁边的共享单车停放太乱了,骑过来也没地方停,停好了又无路可走。”市民张女士反映9号线泗泾站单车乱停占道。戎先生则反映3号线铁力路站近克东路也有大量单车停放,导致人车争道,险象环生。

记者驱车来到上述站点查看。1号线通河新村站附近人口密集,居民楼鳞次栉比,车站周围环境优美。刚走进站点区域,一大片单车便映入眼帘,远远地就能看到站点扶梯,却找不到通往扶梯的路。走出车站,选定

一辆单车,想要“突破重围”推出站也困难。稍不留神,就会带倒好几辆车。令人惊讶的是,现场没有停放非机动车的划线区域,也无人管理。

在9号线泗泾站旁的横港路上,人行道已被两排自行车停满,丝毫不给行人留余地,停车难、取车难、通行也难。

3号线铁力路站富锦路克东路方向,2米宽的人行道成了非机动车停车场,共享单车挤上了非机动车道,没有停放划线,也无管理人员。附近的自行车棚被“铁将军”把门,当作仓库,塞满了废弃单车。出入轨交站的市民不时将单车从人行道推到非机动车道上,与穿行的助动车擦肩而过。“不是不愿意停好,是真的没地方停。”戎先生建议恢复启用自行车棚,方便换乘市民。

人行道上

“三色暗战”人车争道

“人行道本来就窄,但最近共享单车明显增多,夜里投放,早上就占据了整条人行道,居民区老人和孩子多,给通行造成不便和隐患。”市民张先生反映,延长西路的单车量最近明显增加。记者从相关单车企业处证实:今年以来,因为新品牌加入,市场竞争日趋激烈,各家企业明显增加投放量,“三色”单车开始“暗战”(黄色“美团单车”、蓝色“哈罗单车”、青色“青桔单车”)。

“这里是莘庄商务区,单车使用频率很高,骑到地铁口很方便,但占道也是家常便饭,尤其是大虹桥国际商务中心周边比较明显。”赵先生反映。记者在顾戴路东闸路口发现,非机动车停放不仅占了盲道,还堵了人行横道斑马线入口。在秀波路西侧,仅2米宽的人行道被大量非机动车“塞满”,最窄处不足30厘米,公交车站的乘客只能到非机动车道上下车。

“在横浜路宝山路附近,本就不宽的人行道上划出非机动车停车位,导致人行道不足40厘米。”虹口区市民朱先生反映附近老人多,拄棍、坐轮椅的不在少数,人行道的拥挤加大其出行难度。记者在现场发现,附近上班族多,上班高峰时,居民区附近的单车几乎全被骑到了轨交站附近,企业根据流量监测增调新的车辆;到了下班时间,上班族从轨交站骑回小区时,往往更难停车。

日常管理

“社区规划”有待加强

记者致电相关辖区的街道居委和轨交管理部门。工作人员解释,在街道所属区域,非机动车停放管理涉及网格中心、城管队伍和共享单车企业三个主体。在有停放划线的区域就应有管理,但不排除市郊新建轨交站占地面积大,存在划线“盲区”。市民图省事,把车集中停放到轨交站口,造成扎堆、占道。1号线

延长路、彭浦新村等站,同样是人口密集区,但地铁口由街道设置的非机动车停放区域就颇为整齐,不仅有明确划线,还有专人管理。

轨交站及周围空间具有公共属性,应合理统筹规划非机动车停放管理,为“最后一公里”骑行提供保障。这方面的国际案例也屡见不鲜,“自行车王国”荷兰在规划设计轨交站时,就将“单车接驳”纳入统筹考虑,不仅提供单车停放,更重视日常管理。

而对街道社区存在的非机动车乱停放和占道等问题,专家建议除了惩罚措施,合理规划停放区域更重要。精准管理,取得“便捷停放”和“人车争道”的社会最大公约数,主要依赖社区基层多方协同治理,形成有效的“社区规划”。

在天钥桥路汇联商厦对面,短短百米的非机动车停放划线内一直“忙忙碌碌”,但停放井然有序。“每天要协调单车企业十几次。”来自街道的路面管理人员说。记者观察了2个小时,商务楼宇、百货公司人员推着共

享单车进进出出,一旦停满,就有相应的单车企业前来清运,“多方共治、动态管理”是停放秩序井然的主因。

本报记者 王军 志愿者 赵舒萌

城市管理

需更精细化

近年来,为引导市民规范停车,部分共享单车企业从简单收取“违停费”到积极试行新技术定点还车:通过电子围栏、蓝牙道钉技术,单车只有停入指定区域,才能落锁终止计费。作为城市管理中十分复杂的交通出行规划设计,既要践行绿色环保理念,也要对非机动车停放市容管理补短板。兼顾各个细节,协调不同机构,这恰恰是对城市精细化管理能力的考验和市民文明素质的检验,只有更有有效的“社区规划”、更缜密的“动态管理”,才能让市容更美,出行更便捷。 王军

在建菜场“插”进整整一层楼

居民:担忧建筑承重和消防存隐患 城管:已立案申请相关部门协查

夏令热线

现场目击

炎炎夏日,家门口规划的菜场正如火如荼地建造。原本是件利民好事,为何让居民无比担忧?近日,市民孙先生向新民晚报夏令热线来电反映,浦东新区康桥镇御霞路159弄绿洲康城社区卫生服务站边,有一栋大楼规划建设菜场,开发商和施工方在内部“插层”建造,可能会带来严重的承重和消防安全隐患等问题。居民们担心,一旦“木已成舟”商户入驻,将来整改拆除会不会更难?

插层搭建噪声扰民

“最近,尖锐刺耳的声响传出来,我们都觉得不像是正规装修的样子,好像很危险!”家住御霞路附近的孙先生告诉记者,照理来说,建造正规大楼,不应该有如此大的动静。可最近,这幢御霞路上的大楼却十分“闹腾”。好奇的孙先生走近正在施工的大楼,眼前的一幕让他顿时傻了眼。“施工方在内部加



出一层,难怪这么吵闹!”孙先生说,夏天本来就很热,这样一来,噪声阵阵,扬尘滚滚,根本开不了窗,家里的温度也“直线上升”。

近日,记者前往现场实地查勘。抬头可见一幢3层楼的建筑,外立面已经粉刷一新。大楼内外,工人们进进出出,忙着赶工,隆隆的噪声不绝于耳,堆放的建筑垃圾随处可见。

承重消防安全堪忧

随后,记者走进大楼内部,一堵围墙阻挡了从2楼前往3楼的去路。不过,隔着砖墙,能够明显地听到内

部隆隆的施工噪声。居民告诉记者,按照原来规划,这幢大楼系两层楼结构,面积约1500平方米。可现在,施工方将一楼区域一分为二,生生“插”出一层楼面。“这样一来,大楼等于变成了3层楼,这对房屋本身的结构,会造成一些不良影响。”

首先是承重问题。孙先生说,加出的这一层,结结实实地“架”在搭出来的工字钢上,能否承受住重量,令人心忧。其次是消防问题。夏季火灾高发,如果没有预设好消防通道,一旦发生火灾,后果不堪设想。

记者在一楼抬头观察,发现顶

部支撑重量的是普通工字钢(见左图记者 徐驰 摄)。“我们简单估算,原本一层楼楼高约7.5米,现在他们用工字钢做横梁,加出一层,钢筋已铺设完工,正浇灌混凝土。这硬生生加出来的二楼,就架在薄薄的梁柱上,看着就觉得很危险!”孙先生说。

居民期盼早日拆违

记者来到康桥镇政府了解情况,一名科室负责人坦言,该大楼的规划和建造均由相关开发商处理。至于是否存在违建等行为,需要向城管执法部门核实。记者随后来到康桥镇城管执法中队。相关负责人表示,在接到居民的投诉后,城管队员曾多次前往现场。目前,对此事已经立案。“我们向规划部门发出了协查申请,来判断该处是否属于违建,暂时还没有得到相关部门的回复。”

居民们希望一旦相关部门认定违法搭建的性质后,可以尽快拆除,还周边居民安全的生活环境。本报夏令热线也将持续关注此事。

本报记者 徐驰 志愿者 姚储杰

夏令热线

今日投诉

闵行区张先生:在北翟支路59弄5号,有人正在建三层楼,但缺少防护措施,存在安全隐患。

杨浦区杨女士:通北路315号的开发商在每栋大楼的进户门处搭建雨棚,占用消防通道。

嘉定区刘先生:在大碾路近沪宜公路,有人设摊卖早点,影响出行。

浦东新区张女士:南汇五中门口的听潮路上,几乎所有路灯都不亮了,希望尽快修复。

松江区陈先生:车墩镇李高路518号,有两堆混合垃圾,恶臭难闻。

静安区高女士:平型关路1288弄3号楼6楼、17楼、19楼、22楼、23楼居民占用楼梯间堆物,影响通行。

虹口区贺先生:海伦路那家桥北路附近,夜间施工,严重扰民。

徐汇区李先生:龙华西路31弄4号附近,将近70平方米绿化被破坏,欲在此建造房屋。 志愿者 金彦彤 黄昕瑜 整理