

解决广场舞噪音，不能靠“反击神器”

广场舞是中老年人喜闻乐见的群体健身活动，但是广场舞带来的噪声扰民问题，也往往引发邻里纠纷和基层矛盾。近日，一款“广场舞反击神器”在互联网销售，据说可以干扰97%的广场舞音，使跳广场舞的人们不得不知难而退。这种大功率遥控器可以远程干扰或破坏广场舞音响，隐蔽性强，被认为是解决广场舞噪音扰民问题的“神器”。

无独有偶，还有一些人饱受楼上楼下噪音问题的困扰，寄希望于购置震楼器来解决邻里纠纷。但是，这种“以牙还牙，以眼还眼”的解决办法，无异于“杀敌一千，自损八百”。震楼器固然让噪音制造者受到影响或伤害，但是购买者也需要承受由此带来的噪音，等于是损人不利己。

无论是“广场舞反击神器”还是震楼器，都是社区居民的一种无奈

之举。这些居民在使用“神器”之前，也曾试图通过各种合理渠道解决问题。比如，和跳广场舞的人们协商，通过社区居委会协调，拨打电话报警。但是，这些办法都没有能够有效解决问题，所以一些人才不得不出此下策。

如果广场舞扰民和楼层噪音问题能够得到妥善解决，相信不会有入祭出如此“神器”铤而走险。这种以暴制暴的做法显然是不可取的，既不符合基层治理的发展潮流，也难以有效解决问题。因此，类似于广场舞噪音和楼层噪音的问题，需要另辟蹊径以更有效的方式解决。

城市社区治理是基层治理的主要场域，而以商品房社区为代表的新型社区，对基层治理提出了诸多挑战。城市社区居民彼此之间常常是陌生人，这使一些看似鸡毛蒜皮的邻里纠纷，可能因为得不到及时

妥善解决而愈演愈烈，甚至升级为难以化解的矛盾。

去年印发的《关于加强基层治理体系和治理能力现代化建设的意见》就提出，坚持共建共治共享，建设基层治理共同体，在加强自治、法治、德治“三治融合”的基础上推进基层智治。

城市是人的集合体。解决上述问题需要很好地平衡二者的关系：一方面，要保障其他居民的合法权益，使他们不至于因为广场舞噪音扰民而诉诸无门；另一方面，要引导和规范广场舞爱好者们的活动，使他们的活动不至于影响他人。毫无疑问，这对于城市和社区而言是考验其治理能力的试金石。

广场舞噪音问题之所以难以破解，同居民没有公共空间和场所进行健身锻炼不无关系。与其围追堵截，不如疏导引领。政府部门和基层组织

可以开源挖潜，探索开放更多的公共空间和健身场所，使社区居民可以跳舞而无噪音、健身而不扰民。

社区居民固然可以通过所谓的各种“神器”或“硬科技”赢得了一时，但却可能激化矛盾，使本就剑拔弩张的问题进一步恶化和升级。因此，也可以倡导社区居民之间通过协商、共商的沟通机制解决问题。比如，一些城市通过社区议事厅这样的公共活动，请社区居民共同商议一些涉及共同利益的问题。通过开诚布公的协商和交流，一些过去老大难的问题得到了解决，社区居民的获得感和归属感也显著提升。

在解决此类邻里纠纷和基层问题时，社区基层组织应发挥更加重要的作用，发挥社区自治组织的主动性和积极性，切实让邻里关系和居民生活品质实质性提升。

摘编自光明网

社区论坛

责任编辑：郭爽

微博：<http://txinmin.cn/guoguo11>

邮箱：
9773859@qq.com
热线电话：22897276



近年来，随着我国公共体育场馆数量、人均体育场地面积持续增加，人民群众通过健身促进健康的热情日益高涨。但不得不说，体育场馆供给不足、预订难等问题依然存在。

很多大型体育场馆建在郊区，餐饮等配套设施不够完善，一定程度上降低了场馆的吸引力。部分场馆受资金和条件所限，适合开展的运动项目较为单一。以羽毛球为例，单块场地要求四周2米、上空9米以内不得有任何障碍物，加上容纳人数少，基于运营成本的考虑，羽毛球场地供给不足，常常一地难求。

又比如，一些体育场馆建设资金投入不少，但陷入外观配置“高大上”、群众“用不上”的境地。巨大投入的同时也需高昂的管理维护成本，这些场馆除了承办大型商业活动，免费或低价开放难得一见，造成资源浪费。

此外，体育场馆预约规则不合理、系统设计不完善等问题，进一步加剧了健身场馆的“预订难”。

各地除了积极落实各项政策措施，要加强管理运营，优化资源配置，更好地满足人民群众的体育消费需求。应加强公共体育场馆建设，充分利用城市空间，多建小而实用的场馆和设施，侧重实用功能，保证开放率。同时，可以吸引社会资本，进入体育产业领域，建设体育设施，提供体育服务。

在做好疫情防控前提下，有序开放学校体育场等运动场馆，方便周边居民锻炼健身，实现体育资源共享共用，丰富体育场馆供给来源。同时，场馆运营方要加强管理，优化预约规则，提升场地利用率。例如，借助大数据、人工智能等技术手段，对节假日等集中爆发需求节点，提前预判，科学应对。

摘编自《钱江晚报》

荣誉榜

上海殡葬服务（中国）有限公司
上海祥云殡葬服务有限公司

荣获

五星级诚信标杆企业

网址：www.shbzf.com
电话：400-7050-448

中欧鑫享鼎益一年持有即将发行

电动自行车违规充电且拒不整改，昌平一自建楼房房东被依法行拘三日。虽然是个小案，但带有标志性意义。

祸患积于忽微。近些年，电动自行车因其灵活方便备受大众青睐，可与之相伴的，却是“猛于虎”的危险。除不规范行驶导致的大量交通事故外，各地因电动自行车“进楼入户”违规充电引发的火灾频频发生，酿成了不少惨剧。对此，全国多地都出台了针对性法规。但从现实来看，虽是三令五申，但因违规充电被处罚的案例并不多见，警示效果不彰。这种情况下，昌平警方从严执法，开出了全市对电动自行车违规充电拒不整改的首张罚单，不仅展现出应有的“零容忍”态度，也以生动案例说明了守土失责的实际后果，用法

延长男性育儿假，期待早日落地

据光明日报报道，近日，有多位人大代表提交了关于适当“延长男性育儿假”的建议。一些人大代表在调研中发现，目前全国各地规定的女性产假范围大约是128~190天，而男性陪产假为7~30天，女性产假和男性陪产假之间的天数差异进一步加大，导致男女员工因生育对工作造成的影响加大。该情形加剧女性因生育遭受的就业歧视，不利于提高男性对育儿活动的参与度，进而降低职业女性的生育意愿。

生育率的持续下滑，已经成为制约社会发展的一大瓶颈。去年以来，多地宣布延长产假。然而实际情况往往是：延长了产假后，女性更不敢生娃了。更长的产假，意味着女性的职场停滞时间更长，意味着她们的职业竞争力进一步削弱。

大多数情况下，在孩子的成长过程中，女性付出了更多的时间和精

力。这一方面是性别的自然因素，另一方面是传统文化的惯性使然。一个“母亲”的身份，总是优先于她作为一个独立女性而存在的。正像西蒙娜·波伏娃所言，女人与其说是“天生”的，不如说是“形成”的。一个“母亲”的奉献和牺牲，是社会文化塑造的结果，而不是她本来就应该如此。

在这样的背景下，延长男性育儿假，与去年上海等地实施的父母共享育儿假等政策，赢得了叫好之声。这不仅让我们看到了社会政策提升生育率所付出的努力，还昭示了一种价值取向：育儿不仅仅是女性的责任，男性也应该更多地参与到育儿中来。这有助于改变中国传统家庭，改变部分男性在抚养子女中缺位的情况，改变当下生活中那些“丧偶式育儿”的现状。

父亲参与育儿的好处是毋庸置疑的。如果男性有了更长时间的育儿假，一些用人单位在招聘时就不

会一味地排斥女性。更不用说，父亲参与育儿，对孩子的性格塑造、健康成长更加有利。但问题是，男性想休育儿假，或许没有那么容易。

从现实层面来看，相关政策的落实都会遇到挑战。具体看来，育儿假的实施必须与用人单位协商，并与用人单位达成协议。不少男性由于“不被单位理解”“可能会收到负面评价”“暂时职场会失去晋升机会”等原因，大多不敢随意提出申请。所以，如何通过建立灵活的育儿假制度，促进制度落地，这才是关键。

让男性更多参与育儿，不能只是看上去挺美。“男性育儿假”体现的是一种平等理念，对男女平等理念的最好实践与保障，是将它纳入相关法律法规——如何休，薪酬如何算，都有统一标准。实际问题都有法可依，可落实可操作，延长男性育儿假才不会流于纸面福利。

摘编自《钱江晚报》

禁止电动车上楼要找准谁负责

律手段给电动自行车拧上了一道“安全阀”。

现实中，电动自行车充电涉及的场景、人员多元复杂，治理常常按下葫芦浮起瓢。上述案例的一大启发意义在于，关键要找准每一个场景中的责任人，有责不履就要严惩。对于自建楼房来说，房东属于经营管理人员，无视风险、漠视法规，被严惩一点不冤。至于普通住宅楼，《民法典》明确规定，对物业服务区域内违反有关治安、环保、消防等法律法规的行为，物业服务人应及时采取合理措施制止、向有关行政主管部门报告并协助处理。也就是说，在电动自行车上楼这一问题上，“没

有执法权”等不是物业不作为的理由。就在前两天，北京再出新办法，明确把电动自行车推进楼道充电，或将对车主的个人征信有影响。可见，将这一链条上的所有主体都“盘点”清楚，明确每个环节的责任人，谁掉链子就罚谁，治理才更加有的放矢。

责任十分明确，关键要行动起来。物业等主体的一个常见说辞是当面劝说常引发争执、管理成本太大，那么不妨引入一些技术手段。比如，在电梯中安装智能警报装置，将电动自行车“拒之门外”。在“堵”的同时，更要注重“疏”。很多人之所以不守规矩、不听劝阻，主要还是楼下没地方充电、车棚开放时间太短、充

电收费太贵等现实原因，正视和回应这些问题非常关键。街道、社区、物业等主体要想方设法找空间、补设施、降费用。困难当然有，但办法总比困难多，眼下许多小区已探索出了不少成功经验，不妨多多借鉴、转化利用。

便利不能以透支安全为代价。动真碰硬，持续消除电动自行车的安全隐患，才能让大家共同生活的家园更有序、更平安。

摘编自《北京日报》