

■ 隔岸观火 |

面对日韩
拼命是不够的

葛爱平

上周亚冠小组赛,上海申花、上海海港和成都蓉城三支在中超积分榜长期名列前茅的球队先后出征日本与韩国,却以三战皆败的结局黯然而归。三场比赛的共同画面是:球员全场奔跑、一次次飞身拼抢,但结果却毫无悬念地倒向日韩俱乐部一边。

在江原客场,申花全场仅两次射正,最终功亏一篑。成都蓉城面对蔚山现代的比赛上半场先进一球,第78分钟蔚山利用边路连续传递撕开防线,由替补前锋严原相门前抢点破门,伤停补进被对手打进制胜一球。至于上海海港,则从开场起便被神户胜利船的高位压迫打乱节奏,最终以0比3败北。

从跑动数据看,三支中超球队的平均跑动距离并不比日韩对手少,拼抢次数甚至更多。问题在于,拼命地奔跑和勇猛地对抗没有转化为控制比赛的有效手段。

首先是技战术执行力。日韩球队在传接球流畅度、阵型压缩与空间利用上的成熟度,明显高于中超代表。申花和蓉城的中场在对方持续逼抢下频频失误,传球线路被切断,进攻只能依靠长传吊吊或个人能力。海港更是未能在神户的高压下组织有效出球,锋线外援几乎被“冻”在对方禁区外。

其次是阵容深度与比赛节奏。中超联赛与杯赛密集,三轮轮换有限,部分主力带伤出战或状态欠佳。相比之下,日韩豪门在青训与梯队建设多年耕耘,替补上场仍能保证节奏和强度。

第三是心理与经验。申花客场领先过早过早回收阵型;蓉城在终场前注意力下滑,被对手一次反击绝杀;海港在早早丢球后情绪急躁,传接球失误率飙升。关键时刻缺乏冷静与韧性,是被连连惩罚的直接原因。

亚冠这三场失利并非偶然,而是中超整体水平的映射。仅靠球员个人拼劲无法弥补体系上的不足。中国球队需要战术革新,俱乐部需要具备能够根据对手调整阵型和压迫节奏的教练团队,提升整体控球和中场组织力;其次是提升替补深度,提升医学保障手段,保证在赛程密集和伤病潮时仍能维持强度,合理分配体能,让球员在关键阶段保持稳定状态。

亚冠赛场的这三场失利,再次敲响中国职业足球的警钟。拼命固然值得肯定,但现代足球早已不是单靠血性与体能就能取胜的年代。唯有脚踏实地的长期建设与智慧投入,才能让中超球队在未来的亚冠舞台上真正缩短与日韩强队之间的鸿沟。

■ 秦天论道 |

不以输赢
评长短

秦天

足球,惯以成败论英雄。这至少在总体上是不错的。不然,以何论英雄?

但是,具体到某一场比赛,要具体分析,不可单以输赢评长短。

上周四,欧冠首轮,那不勒斯客战曼城,上半时第20分钟,队长迪洛伦佐被红牌罚下。第26分钟,教头孔蒂换下进攻组织核心德布劳内,改变战术打法。

那不勒斯虽是上赛季意甲冠军,但阵容实力还是略逊曼城一筹,又是客战,再被罚下一主力后卫,攻守顿时失去了平衡。换下德布劳内,换上一后卫,加强防守,迫于无奈。

虽最终还是0比2告负,但教头的临场应对,还是明智的。不然,大可能输得更惨。

北京时间上周日凌晨,英超第五轮,切尔西客战曼联,开战不到5分钟,门将桑切斯就被红牌罚下。教头马雷斯卡立马调整阵容,上替补门将外,撤下一进攻球员,又撤下进攻组织核心帕尔默,

多上一个中卫。

切尔西实力虽与曼联相当,但少一人作战,又是客场,做好防守是当时之急,调兵遣将应对,是明智的。

上半场近尾声,曼联也被罚下一人。下半场,切尔西发力,压着曼联攻,扳回一球,虽最终还是1比2告负,但教头之应对是明智的。

这两战例说明足球比赛的有些意外,实在难以预料,有些意外,譬如这两战例中突如其来的红牌,改变了比赛的走势,也左右了比赛的结果。

举这两战例,如以输赢评长短,说孔蒂不如曼城教头瓜迪奥拉,马雷斯卡不如曼联教头阿莫林,有失客观,有失公允。

类似的战例并不少见。

■ 自说自画 |

大脚解围



阿仁

● 中国足协最新一期裁判评议公告有点姗姗来迟。足协评议组就上海申花对阵山东泰山比赛中的两次关键判罚给出了认定。其中,对场上是否有手球、有点球的判定抄录如下:

“判例二:中超联赛第24轮,上海申花VS山东泰山,比赛第7分钟,山东泰山11号队员进攻中传中,球疑似接触处在罚球区内的上海申花13号队员手臂。裁判员未判罚手球犯规,VAR未介入。”

“山东泰山俱乐部申诉意见认为:对方13号手球犯规,并阻止了本方有希望的进攻,应判罚点球并向对方13号出示黄牌。”



“对于此判例,评议组将在征求国际足联裁判专家意见后做出认定。(视频:判例2)”

全文抄上。原汁原汤了。

舆论场上对评议组的这个“半截子”认定是议论纷纷,批评与吐槽之声不断。足协评议组的全体专家能够取得的一致意见竟然是要去请教国际足联的裁判专家。连一个视频清晰的皮球击中球员手臂的判定都交待不出来,评议组各位专家的专业水平大受质疑了,也由此评议组的权威是受到了甚大的伤害了。当断不断反受其害,这是一个形象的好例子了。

● 有穷追不舍的质疑还要求

这个评议组回答向国际足联裁判专家求教的流程。是向国际足联的哪个部门咨询了?是国际足联的何位专家解题了?送去国际足联的征求问题是何日?得到返回的征询又是何日?要有明确的、清楚的询问征求过程。这样的要求是有点过分了,这明摆着是不相信足协评议组了。

让国际足联裁判专家来答题,这是评议组不得已做出的“大脚解围”。我倒有个建议,何不在评议组里聘请几位国际足联的裁判专家来坐镇首席。有洋裁判来坐堂听诊问诊,各位土专家的压力就可以大大减少减小了。可以一试吗?

■ 老骥伏枥 |

留洋可以
靠这个吗

姬宇阳

据报道,中足联提议新赛季中超外援名额与送球员赴五大联赛留洋挂钩。如有俱乐部能够向欧洲五大联赛俱乐部输送球员,那么每输送一人,俱乐部将相应多获得一个外援注册名额。

出发点是好的,中国足球

之前很多比较另类的政策,出发点都是好的。

问题是向五大联赛输送球员这个政策到具体执行层面,第一,现在中国足球存在这种可能性的球员有多少?除了王钰栋之外,现在暂时想不到其他球员存在这个可能。第二,如果五大联赛俱乐部把这这名留洋球员立刻转租出去,就像之前拜仁签下刘邵子洋、马竞签下李昊,事实上到他们离开这些五大联赛俱乐部,都没有在一线队获得过出场。要知道当时他们的留洋还算比较纯粹,而如果接下去真的有了这个政策,个别俱乐部为了多几个外援名额,会不会多些类似的操作呢?

而如果你为了堵上漏洞,再来个补充条款,比如规定:只有当留洋球员在五大联赛有过若干场次的出场之后,原俱乐部增加的外援名额才会正式释放。那又把简单的事情变复杂了。

■ 宇观赛场 |

傲慢与偏见



朱润宇

一场团体赛,暴露出球员的傲慢与偏见。

在深圳参加比利·简·金杯的美国队球员汤森德,让自己陷入了舆论风暴的中央。在驻地,她对自助晚餐中的牛蛙、甲鱼、海参等食物表示“恐惧”和不满,并质疑吃了“有毒”的牛蛙会不会“长疣和疮”。她声称,在餐厅只吃了面条,且在满分10分的前提下,只给这顿晚餐打2分。

比利·简·金杯前身是联合会杯,是每年世界网坛层次最高、影响最大的国际性女子团体赛。参赛球员都是为国出战,和平日子里以个人身份参加巡回赛还有所不同。

汤森德的做法,让自己和美国队都丢了脸。后续,她被舆论逼着“真诚”道歉,删了对食物表达不满的社交媒体动态。

和中国人大多指责汤森德“不礼貌、不尊重”相比,英国《每日邮报》等西方媒体指出,她还有种族歧视之嫌,也是她近期第二次卷入类似风波。只不过,前一次她是所谓的“受害者”。

今年美网,她在女单赛场战胜原法网女单冠军奥斯塔彭科后,后者在赛后说她“没有品位、没受过教育”,并称“离开美国后你等着瞧”。根据奥斯塔彭科的说法,比赛中出现幸运擦网球后,汤森德并未道歉。

这番话一时掀起千层浪:输球后的白人球员如此指责黑人球员,直接被认定为输球又输人。不少拥有非裔血统的球员站队汤森德,认为“没有教养”的说法侮辱性极强。最终,奥斯塔彭科不得不以“英语并非母语,‘没受过教育’的说法纯属用词不当”结束这场风波。

现在,奥斯塔彭科等到了她想瞧的,种族歧视的回旋镖扎回了汤森德。网球场上人人都应包容,但这不代表黑人球员的肤色就是所谓的“政治正确”,他们的所作所为都合乎情理。“没受过教育”的说法能让黑人球员集体破防,说明他们理解这句话背后伤人的分量。既然如此,为何还“身体力行”地证明自己的确这样?

更何况,网球运动员一年四季穿梭在世界各地参赛,遇上文化差异,应该是家常便饭。汤森德也并非无名之辈:她迄今为止的职业生涯成就主要集中在双打领域,获得过温网女双冠军、WTA女双世界第一等。按理来说,不会对这个世界如此不了解。但通过无知放大文化差异的,在网坛或许并不多见。

现在的网坛,提倡包容、平等,但更应提倡的,是球员对不同文化的尊重,而不是无知者无畏。