

在“报道不行”上达成了共识

上周又是喧嚷嚷的一周，最大的事情是罗永浩大战西贝的“预制菜”。

这场大战以罗永浩发了一指来长的微博开始，以贾国龙连说三个“一定”要起诉罗永浩而升级，以西贝“在自信和自证之间选择了自杀”进入高潮。西贝一方信心满满，邀请媒体来见证自己，结果在媒体的镜头前以及直播室里，自己曝光了塑料袋直接下锅、勾兑的鸡汤、去年的南瓜泥、保质期两年的西兰花……也留下了“一岁的宝宝，吃两岁的西兰花”“后厨的剪刀比菜刀还要多”等等调侃。

罗永浩说的“不是反对预制菜，是希望能够标明预制菜”已经是相当中庸，也算是一个关涉消费者福祉的公共话题。

想不到，还是有不少人认为，媒体不应该跟进这个话题，这是“迎合民粹”，打压中国餐饮，甚至有人还认为报道当中将“保质期两年的西兰花”，故意歪曲成了“放了两年的西兰花”。

这几天，网上还有个调侃，也是关于新闻工作的。

有人在知乎上提问，为什么那么多机构媒体的讣告新闻标题，总写“痛别！巨星陨落。”而不写逝者身份？

还有人调侃说，打完马拉松战役的费里皮德斯，学了新闻学后，一口气跑了42公里，

到了雅典大喊一声：“这个国家赢了！就在刚刚！”

其实，这种标题肯定不是“学新闻学的”，而是跟网红们学的，跟那种嘴上最看不起新闻学，天天憋着把自己挂上热搜的网红学的。

“这件大事定了”“这些法规今天起实施，与你我相关”，这种标题唯一的目的是为了读者点开，有点开才有浏览量，才有转发量。这也是目前媒体转型新闻制作者迫于各种考核压力之下的无奈之举。

在受众的阅读耐性越来越低，在新闻红线要求越来越严，在极化表达越来越降低公众的感受阈值，在公众号的打开率越来越低的情况下，发布消息类的新闻用这种“万能标题”，也是无奈。

但我觉得更严重的是，调查报道，舆论场的共识也越来越低，已经低到不是“这事对不对”，而是“这事配不配说”，执反对立场的人可能认为这事被媒体关注，就是错了。

“报道不行”的共识，其背后是共识的缺失、公共文化空间的崩解。

我们总是讨厌生活在信息茧房当中，却要求媒体不要报道自己不想看的东西。媒体的报道不是没有问题，但是把解决方案放在“媒体不该报道”上，那问题更大。■



沈彬

专栏作家

Columnist

假装专家，低空观察

把解决方案放在“媒体不该报道”上，那问题更大。