



人工智能对抗人工智能是不是一种好办法？

经有一些评估查验手段来检测出使用 ChatGPT 的论文，思路是使用人工智能对抗人工智能。目前市面上已经有应用，甚至 ChatGPT 的发布公司 OpenAI 也已经开始推出 AI 检测工具，如 OpenAI GPT-2 Detector，其他也包括 Text Analysis Toolkit 等。人工智能生成内容有迹可循，进行内容检测技术上是可行的。

此外，英国大学表示，它正在密切关注这一问题，但还没有积极解决。而澳大利亚高等教育独立监管机构 TEQSA 表示，各个院校需要明确定义自己的评估规则，并将信息传达给学生。

记者询问了上海的几家高校，均表示尚未对 ChatGPT 出台限制措施，这可能与 ChatGPT 在中国国内的使用条件有关。不过赵星透露，国内也有不少学术期刊和学者在开始讨论与研究这一课题。

○ + □□□○ + ○ + ○□□

正视技术的挑战与进步

一系列纷至沓来的“封杀”，在一定程度上证明了 ChatGPT 的强大。不过教育和学术界是否一定要将 ChatGPT 视为“洪水猛兽”，认为其有百害而无一利，有不少业内专家学者也发表了不同看法。

有学者表示，在知识门槛较高的高等教育行业，也被多场景广泛应用。如果将 ChatGPT 合理运用在正确场景，也可能提升科研工作者的生产力。

比如快速检索领域相关文献：ChatGPT 可以快速检索某个特定领域的相关文献资料，或针对某个话题搜索相关的研究方向，这在所有论文的文献综述、研究者的科研方向探索层面会

有一定助益。在阅读文献过程中，可能遇到篇幅较长的内容，此时也可利用 ChatGPT 进行要点总结。此外，基于期刊发表语言要求，ChatGPT 也可以指导写作，润色语法，帮助作者减少在论文撰写中出现语法错误，优化文字表述。

当然，运用 ChatGPT 虽然可以快速生成回答，甚至超出预期响应你的需求，但不能保证信息正确，技术伦理问题也有待商榷，局限性依然存在。

宾夕法尼亚大学沃顿商学院教授 Terwiesch 表示，ChatGPT 的用户体验和给出的答案让他感到敬畏。不过，他也指出，ChatGPT 在一些相当简单的情况下犯了重大错误，在一道题目的答案中出现十倍的偏差，甚至低于一位中学生的学术能力。

“我们有很多理由相信，随着时间的推移，技术正在变得更好。但对于很多复杂的问题，我们仍然需要人类的参与。” Terwiesch 教授认为作为教育者，应继续坚持教授学生基础的知识 and 技能，这是日后理解复杂问题的前提。

赵星教授也指出，ChatGPT 在解决问题时也存在一定的缺陷，诸如前沿性、创新性、逻辑性等，都还存在显著的不足。越是核心的知识创造，AI 越是无能为力。ChatGPT 目前的热度有新鲜感的因素，真正的学术研究和创新，还是需要真正的脚踏实地的科学探索。

他不认为 ChatGPT 之类工具能在短期内对教育界产生很大的冲击，“教育的过程不仅仅是知识的交流，还需要在与人的交流中塑造人性。ChatGPT 通过大量人工的标注，甚至能做到‘迎合’与‘油腻’，但也无法抹去所有对话者都知道它不是人的事实”。赵星说。

在历史上，教育和学术研究是支撑技术突破的两条大腿，但这次产业界实现 ChatGPT 技术突破，却砸到了教育界和学术界的根脚，这就是学术界和高教界高度警惕的原因。浙江大学马克思主义学院教授潘恩荣在《中国科学报》撰文指出，“人与机”关系重要性提升，未来将上升到和“人与人”关系同等重要的位置。正是由于这样的底层逻辑的变化，使得教育界和学术界关于人工智能及其社会影响的认知出现“误判”而惊慌失措。他表示，人机平权，协同进化。我们就应该承认且正视人工智能的能力。

赵星则认为，ChatGPT 技术带来的机遇大于挑战，对教育和学术界而言，与其恐慌，不如思考：为什么我们会一次次被机器打败？他说：“对抗 AI 进化，不如人以更快的方式进化。教育没能够使得人类很快的进化，这是我们需要反思的问题。”