



的学术混乱。虽然将 ChatGPT 列为作者的论文大多涉及人工智能，甚至内容本身就与 ChatGPT 相关，但还是引发了学术界的担忧和争议。

教育学术界祭出“封杀”大招

面对 ChatGPT 的“兴风作浪”和由此引发的学术界的担忧和争议。《自然》《科学》这样的顶级学术刊物终于坐不住了，纷纷开始对 ChatGPT 出台使用限制措施。

《科学》近日发表了一篇标题为《ChatGPT 很有趣，但它不是作者》的文章明确指出，禁止在投稿论文中使用 ChatGPT 生成的文本。因为《科学》要求投稿论文必须是原创的，所以不能抄袭 ChatGPT 生成的文本，更不能将 ChatGPT 列为论文作者。

《科学》系列期刊的主编 Holden Thorp 则公开表示，在《科学》及其子刊中发表的学术文章，不允许将 AI 列为论文作者。他表示，在没有适当引用的情况下使用人工智能生成的文本，可能会被视为剽窃。目前，《科学》系列期刊正在更新相应的许可证和编辑政策，明确规定由 ChatGPT（或任何其他人工智能工具）生成的文本不能在作品中使用。

《自然》则在更新的投稿规则中表示，可以在论文中使用大语言模型生成的文本，其中也包含 ChatGPT。但大语言模型只是一种工具，应该在论文的方法部分适当介绍，不能将 ChatGPT 列为作者。

1月3日，国际机器学习会议（ICML）发布 2023 论文征稿公告，会议要求所有研究者，包括审稿人，禁止使用大型语言模型（LLM）编写论文，如 ChatGPT。

目前，全球范围内的期刊编辑、研究人员和出版商正在争论这类人工智能工具在出版文献中的地位，以及将机器人列为论文作者是否合适。学术期刊出版商爱思唯尔（Elsevier）相关

人士在接受英国《卫报》采访时表达了和《自然》相似的观点。

据《自然》新闻部援引多家出版商和预印本平台观点，由于无法对科学论文的内容和完整性负责，ChatGPT 等人工智能不符合论文作者的标准。不过，有一些出版商表示，除了署名的问题外，人工智能对论文写作其他方面的贡献可以得到承认。

“在知情同意论文投稿，对论文负责，以及论文修改方面，我认为目前的 AI 是无法符合的。”在美国密歇根州一所公立研究型大学攻读博士学位的张森在接受国内界面新闻采访时表示，“这是学术共同体数百年来无数次博弈之后形成的一套比较固定的规则。鉴于 AI 目前还无法在这套规则下参与研究工作，我觉得比较合适的方法是把 AI 的贡献列入论文末尾的声明部分。”

根据国际医学杂志编辑委员会（ICMJE）的标准，确定为论文“作者”地位需要同时满足四个条件，包括对论文的构思或设计有实质性工作；或采集、分析或解释数据；起草或者深度修改论文重要的知识内容；最终版本的确定，并知情同意论文投稿；以及同意对工作内容负责，以确保能回复调查及解决与研究工作准确性及诚信有关的问题。

除了学术界拿出了限制规则，教育界也对 ChatGPT 启动了“封杀”措施。

美国纽约的教育部门也发现了 ChatGPT 可能带来的某种危害，在 1 月 3 日正式颁布了“ChatGPT 禁令”，不管是老师还是学生，都无法在纽约市公立学校的网络和设备上使用 ChatGPT。

针对学生们屡禁不止的用 ChatGPT 完成作业和论文的行为，斯坦福大学近日打响了对 ChatGPT 的“反击战”。斯坦福研究人员推出了 DetectGPT，旨在成为打击高等教育中机器生成文本的首批工具之一。DetectGPT 同样是一款 AI 工具，可以检测出基于大型语言模型生成文本的特定倾向，从而可以判断文本是否是 AI 生成的。

华东师范大学元宇宙与数智人实验室首席专家、元宇宙与虚实交互联合研究院院长赵星告诉新民周刊记者，当前已

赵星则认为，ChatGPT 技术带来的机遇大于挑战，对教育和学术界而言，与其恐慌，不如思考：**为什么我们会一次次被机器打败？**